

Đã có một số đồng chí góp ý cũng như thắc mắc sau loạt bài về Trại Nh Công Sơn, vì thế tôi xin chính thức phúc đáp như sau:

Bài giới thiệu của tôi, với tôi cách là một câu truyện CSQG Thưa Thiên Hu, nói về một CS nằm vùng làm nhiệm vụ, nguy hiểm nhiệm vụ, gây tác hại nhất cho Miền Nam, trong đó có đồng chí phụ nữ về Trại Nh Công Sơn và những hoạt động nằm vùng của một người bạn này, đồng chí viết theo lối văn kể chuyện, văn mang tính “phức trình của chuyện sát”, thật tình không ngờ lại gây ra nhiều câu hỏi từ lòng như thế!

Tôi không phải là cây viết chuyên nghiệp, một gã “văn cò văn lính” kể chuyện, nghĩ sao viết vậy, chứ muốn kể lại một sự thật. Cho nên, thi thoảng sót và không rõ ràng là chuyện tự nhiên. Đã có vài câu hỏi hoặc ý kiến mang tính mỉa mai xách mé, chỉ phê phán văn đề. Những cũng có rất nhiều câu hỏi để ngỏ rất đáng trân trọng. Qua tình khi viết, tôi đã không nghĩ ra đồng chí đi đầu là tôi đang viết lại một câu chuyện tình báo cho công luận, chứ không phải là đang làm phức trình cho một cơ quan tình báo của chính phủ. Vì bài viết khá ngắn gọn cho một câu chuyện dài dòng, nên đã gây ra những thắc mắc chính đáng, và cũng tạo cơ hội cho những ai thích bắt bẻ kiếm cớ. Đi đầu chính yếu là, đây là những đồng kiến thật, có liên quan đến một giai đoạn lịch sử đầy biến động, mà tôi lại là người nằm sâu trong cuộc, ngay trong cái nôi đã đẻ ra nó, nên bản thân của tôi là phải mở nó ra, để những người viết sau có thêm đồng kiến và rút ra bài học cho hậu thế.

Để làm văn đề đồng chí hiểu một cách đơn giản và dễ dàng, trong bài này, chúng tôi sẽ cố gắng để có một vài nguyên tắc sẽ được trong tình báo của mặt phía, cũng như quá gia dân chúng, những hy vọng là những bài viết sau, tôi sẽ không bắt lỗi những chỗ cũ, hoặc giới thiệu ý kiến hay câu hỏi mang tính xách mé chêm búa, làm tốn thì giờ người đọc. Và đi đầu quan trọng nhất là, những nguyên tắc này có thể hữu ích cho những ai đang và sẽ tham gia các công việc nhằm dân chúng hóa đất nước, rút ra những nguyên tắc cần biết trong hoạt động, tránh bắt những sơ hở vô vàn đáng tiếc. Bên cạnh đó là nỗi giận dữ thù, một văn đề muôn thuở của tình báo, mà đã làm hao hụt đi những tài năng của đất nước, như chuyện văn của mặt xé ra cho Luật sư trại Lê Công Đôn.

Đáng lý việc TCS phải đưa ra ánh sáng sớm hơn, thế điếm nay đưa ra là quá chậm.

Tôi cần nói rõ “Nghệ tình báo là một nghệ thuật. Những ai đã ở trong nghệ này đều phải

chấp nhận một cuộc đời nghỉ ngơi, bằng cuộc đời luật pháp quốc gia và những quy luật chấp hành của quan sát đời, cho dù còn phẫn hận hay đã vượt. Họ sống thu mình im lặng cam nín, chôn chặt những gì mình đã làm, mình đã biết, cho đến lúc là khi cõi đời. Nói một cách đúng nghĩa là “sống đời đời, chết mang theo”.

Những hôm nay, trong cảnh quốc gia suy vong, bằng Công Sản đô hội, và những điều linh, chính phủ VNCH không còn nữa, tôi có bốn phần phần tiếp theo trình cho lịch sử những oan khiên của đất nước. Nhất là những nhân vật mà thời gian tính cho phép được biến hóa. Sau khi sau nghĩ và cân nhắc, tôi viết cuốn Biện Động Miền Trung động thời sự công khai hóa sự thật về một số nhân vật tên tuổi. Bởi vì, do sự phần phần run rẩy, tôi làm làm Công Sản Sát Trữnh thời Huân, cái nội của một hệ thống công sản nóm vùng sự động chiêu bài tôn giáo, sinh viên học sinh. Tôi có trách nhiệm phần biến hóa.

Tôi chỉ kim cái gì thuộc về Tình báo, tức thuộc về bí mật, thuộc về im lặng. Chúng tôi, sống đời bằng, chết mang theo không bao giờ hỏi môi tiếp tục một đời gì cả. Tôi sao? An ninh quốc gia, an ninh cho bản thân, an ninh cho đời đời, an ninh cho những kẻ công tác với mình. Họ tuân theo luật pháp mà quốc gia đưa quy định như thế, còn công sản, tôi không biết chúng xấu và “luật” của chúng thế nào. Có một nhu cầu tiếp theo hợp phần đến ba hoặc bốn năm sau chính phần tiếp theo một số học sinh hoặc cá nhân. Đó là tiếp theo tình.

Sau 1975 Việt nam Công Hòa không còn nữa, tuy nhiên vì an toàn cho đời đời và những tình báo viên, một báo viên còn kẹt lại trong vùng địch kiểm soát nên không thể tiếp tục. Đó là đời đời tiếp theo phần tiếp có của một người rất bình thường như tôi.

Tôi sao không dám viết khi TCS còn sống? Liên Thành muốn nói tiếp?

Cá nhân tôi khi viết về những gì tôi biết về TCS vì những lý do sau đây:

Tôi không muốn mang tiếp “tiếp biến nghĩa, hoặc vì lý do, hoặc vì sợ mà không nói ra sự thật. Và cũng không muốn để những ai đã tiếp, ghét, TCS trong tình trạng mù mịt mà phần tiếp theo đi của cuộc đời TCS, trong khoảng thời gian mà quốc gia, và đời biết là xấu Huân, trải qua nhu cầu khi nạn, xuất phát từ Động Công Sản VN, tiếp những kẻ buôn bán bán thánh, đời tiếp tu hành như Trí Quang, Đôn Hưu.

Viết về TCS để mọi người cùng nhìn thấy rõ TCS là ai? quố gia? Công Sơn, nhân cách thật, con người thật, và cũng để làm rõ hơn những ng ng xét cãa bng hũu đĩi vĩi TCS, nhĩt là nhĩn xét cãa Trại nh Cung, Đĩng văn Âu, và vài ngĩĩi bĩn cãa TCS nĩa, rồi quý vĩ tĩ chĩn cho mình mĩt thái đĩ.

Có ngĩĩi cho là tôi muĩn bơi nhĩ TCS để nĩi tĩng.

Có cĩn bơi nhĩ thêm TCS nĩa hay không? Vì tĩ hiĩm, vì ganh ghét TCS? Thành thật mà nói, quan hĩ cá nhân giĩa tôi và TCS, nũ không để cĩp tĩĩ lý tĩĩng và quan đĩĩm chính trĩ, tôi và TCS không hĩ có oán thù cá nhân. Tôi cũĩng đã tĩng giúp TCS và gia đĩnh TCS bĩng cách lĩ đi mĩt sũ vĩĩc mà khóĩ nói ra để gia đĩnh TCS sinh sũĩng. Ngoài ra, tôi còn là bĩn cãa Trại nh Công Hà, (không phĩĩ là Trại nh Quang Hà) chúng tôi là bĩn vũ sinh, thĩĩng xuyên tĩp Judo chung vĩĩ nhau. Hà hiĩn ở Cali, chúng tôi vĩn còn là bĩn. Tôi cũĩng không có thói quen ganh ghét, tĩ hiĩm bĩt cũ ai, nhĩt là thuĩc cĩp cãa mình.

Còn nói bám vào TCS để nĩi tĩng.

Xin hĩĩ, bám vào TCS để nĩi cái “tĩĩng” gì? Tôi xuĩt thân là cháu đĩch tôn đĩĩ thĩ 7 cãa Gia Long Hoàng Đĩ, dòng Đĩng Cung Thái Tĩ Cĩnh, cháu nĩĩ Kĩ Ngoĩĩĩ Hũ Cĩĩng Đĩ. Bà nĩĩ tôi là cháu ngoĩĩĩ vua Thiũ Trĩ, chĩ cãa Đĩ Nhĩt Tăng Thĩĩng Thích Tĩnh Khiĩt. Nhân cách và lòng yĩu nũĩc cãa tĩĩn nhân tôi không để cho tôi “nhĩ vĩ” hay sao, mà phĩĩ nhĩ vào nhĩc sĩ nũĩm vùng TCS để nĩi tĩĩng? Tôi nói vĩĩ thì thĩ nào cũĩng có đĩĩu tĩĩng rĩĩng tôi là gã khoe khoang. Không sao cũ, còn hĩĩn là bĩ sĩ nhĩc ăĩn theo tên nhĩc sĩ mĩt tĩĩ cách Trại nh Công Sơn. Đĩĩu đó cũĩng đểĩng nghĩa vĩĩ vĩĩc sĩ nhĩc truyĩn thĩĩng gia đĩnh tôi. TCS là thiên tài cãa ai cũĩng mĩc kĩ, nhĩĩng nhĩt đểĩnh không phĩĩ là thiên tài cãa tôi. Vĩ lĩĩ, nũ không biĩt thì thôi, còn đã biĩt rõ TCS nhĩ thĩ, liũ ai có can đểĩm đểĩng gĩĩn TCS không? nói chi đểĩn “nĩĩ tĩĩng”? Ngoài ra, có mĩt kiũ nĩĩ tĩĩng nĩa, mà tôi cũĩng rĩĩt nhiũ bĩĩn đểĩng ngũ đã nĩĩ tĩĩng, đó là “nĩĩ tĩĩng bĩ chĩy” trĩĩĩc đểĩng đĩĩ. Cái nĩĩ tĩĩng này đã quá đểĩ đểĩ suy ngĩĩm đểĩn cuĩĩ đĩĩ rĩĩ, có cái nĩĩ tĩĩng nào mà có thĩĩ xóa đểĩĩc cái nĩĩ tĩĩng này không? cĩĩn thêm nĩa không?

Nhĩĩng bĩĩt bĩĩ sao đểĩĩn bĩĩ giĩĩ mĩĩ nói ra? Dám nói ra khi TCS còn sũĩng không? Đểĩĩ TCS chĩĩt, rĩĩĩ muĩĩn nói sao thì nói? Rĩĩĩng là muĩĩn ăĩn theo, muĩĩn nĩĩ tĩĩng qua bài vĩĩt có tính cách nhĩc mĩ mĩt “thĩĩn tuĩĩng, thiên tài”!

Thật tình mà nói, cho dù là không có kiến thức tình báo, nhưng những điếu trong cuộc sống hàng ngày cũng đủ cho mọi người hiểu một cách sơ đẳng là, giữa tôi công bố điếu này lúc TCS còn sống, thì họ uống gì sẽ xảy ra cho đồng nghiệp và những người có liên quan đã cung cấp những tin tức về TCS cho tôi mà vẫn còn ở lại VN? Quý vị không tin tôi, nhưng Công An CSVN sẽ tin, và có quan tình báo ngoài tin tôi. Lý do chết vẫn thì tôi hiểu tốt nông cạn, rồi cho là toàn bộ dựa trên kiến thức tôi đưa ra là không đúng, thì quả là chết oan khiếm chết oan chết oan bài bác mà thôi. Và cũng hiểu lý luận sẽ vui như thế, thì lịch sử kiến thức này chết là lịch sử của người sống? Người chết như xử?

Lý do mà tôi không thể công bố vẫn đồng TCS hoạt động 3 mạng, khi đồng nghiệp còn sống, thì tôi đã nói ở trên, xin đồng nghiệp lưu ý một lần nữa. Thật ra, biết cái là dân tình báo như tôi, điếu hiểu ngay là tôi sao như thế, mà không cần một lời gì thích nào. Tình báo có luật của tình báo. Nó cần có trên lòng tin, dựa vào trách nhiệm đối với những người khác có liên quan, đã cung cấp thông tin cho CSQG vẫn còn ở lại VN. Ai có thể bỏ đồng nghiệp TCS ko biết biết như tôi công bố đồng nghiệp TCS đã hoạt động 2 mạng cho tôi và tình báo ngoài quốc? mà họ uống kéo theo những người khác nữa? Không gì có thể đặt trên tính mạng và an nguy của họ được. Câu chuyện mà chánh văn phòng cựu phó TT Mỹ Dick Cheney, Lewis “Scooter” Libby tiết lộ danh tính một điệp viên CIA, bà Valerie Plame, mặc dù đã được cho là “degrade” đã gây rất nhiều sóng gió, họ quý vị còn như?

Tôi đây, Liên Thành tôi có đôi lời “tâm sự lòng thông” đồng đây, để trả lời cho những kẻ cho là TCS quá nhiều tin, quá thiên tài, nên tôi muốn ăn theo...

Tôi rời đất nước ngày 30/4/75, 32 tuổi. Với cái tuổi này, biết bao nhiêu thanh niên trong nước, bao nhiêu quân nhân còn ở lại, lòng họ đi vào “chiến khu” với một tình trạng lai đầu nguy hiểm và vô định: không lòng tin, không vũ khí quân trang quân dụng? không lòng tin, đói khát! Không còn chính phủ, không còn tổ chức, những họ vẫn lưu mạng với một tình trạng lai vô định. Vì sao vậy? Họ muốn đi đâu? Hoài vọng đi đâu? Họ chiến đấu cho ai? Kết quả là những cái chết âm thầm nơi rừng thiêng nước độc, hay những bọn án tử hình, những năm tháng tù đầy suốt cả đời người! Vì sao những anh hùng vô danh này làm như vậy? Phải chăng là vì họ không thể nào chấp nhận được một thế giới là Miền Nam đã rơi vào tay CS? Đó là một niềm đau, một niềm uất nghẹn không thể chịu đựng được?

Chúng tôi, mọi người chiến đấu con đồng nghiệp, con đồng nghiệp tôi đi là con đồng nghiệp hèn, những niềm đau thì giống nhau như đúc. Đau không thể chịu đựng được, đau vô bờ!

Tôi sang M, chôn ch t t c trong lòng, khóa kín nó lại, không dám nghĩ t i chuy n 30/4. V n m m t nh t nh. Th t hay m ng đây? Nh ng đêm m c qu n, đ n khi t nh gi c, th t hãi hùng! Tôi lao vào m u sinh, và c g ng cho xong 4 năm đ i h c, đ v a nh là m t li u thu c lãg quên ,v a là có cái ngh nuôi b y tr . V a làm 2, 3 job, v a đi h c. Nh c nh n t t b t đ không có th i gian cho quá kh hành h . Chuy n cũ v n c đào cho sâu mà chôn nó đi theo ngày tháng. Nh ng n ng n quá! khó quá! Qua tu i l c tu n, v h u, la cà bè b n. Ng i k chuy n cũ v i dăm ba th ng b n lính, t i nó há h c m m. Không ng chuy n t i t đ n v y. Có th ng h i tôi, mày dám vi t không? Dĩ nhiên là vi t, chuy n th t có gì không dám? Chuy n lão m i không dám ! V l i, nhân ch ng s ng v n còn đây. Trên 5000 nhân viên Ty CSQG cùng chia bùi x ng t v i tôi, m t s còn k t l i VN, m t s l u l c kh p n i, nh ng ít ra cũng còn kho ng 3000 r i rác đ y th gi i.

Lý do cu n sách Bi n Đ ng Mi n Trung ra đ i là nh th . Càng vi t, tôi càng th y nh ng i. Cu n sách v i tôi th t s là m t gi i thoát!

V n đ M u Thân 1968

Tháng 5 năm 1967, HCM ch t a phiên h p c a B CT trung ng đ ng CS Vi t Nam đ duy t xét tình hình và k ho ch cho chi n đ ch đông xuân 1967-1968. K ti p, t ngày 20 đ n ngày 24/10/1967, t i phiên h p c a b chính tr , thay m t Quân y trung ng, T ng Văn Ti n Dững trình bày đ th o chi n đ ch Đông-Xuân-Hè 1967-1968. B CT quy t đ nh m cu c t ng CK, t ng n i đ y vào đúng T t M u Thân 1968.

Nh v y cu c TCKT n i đ y đã đ c b n chúng quy t đ nh vào tháng 10/1967, đ đánh l a và t o b t ng , HCM tráo tr đ ngh h u chi n 7 ngày trong dịp t t M u Thân, nh ng chính ph VNCH ch đ ng ý 3 ngày mà thôi.

Nh ng ho t đ ng c a VC đ c c quan tình báo CSQG Th a Thiên Hu ghi nh n tr c cu c T ng Công Kích, T ng n i đ y tại Th a Thiên Hu :

Tình báo K thu t.

Khoảng ngày 10 tháng 12 /1967, gần 20 ngày trước cuộc tấn công, chúng ta tình báo dân sự đã minh đã có mặt lo lắng không như chúng ta đã nghĩ vùng núi phía tây thành phố Huế : chúng ta nghe nói sông Bồ, Khe Trại, đường Chuối, sông Hương Trại, phát giác mặt sự lo lắng đồng đội các lực lượng quân sự của VC đang tập trung tại các vùng trên. Tin tức tình báo kết thu thập cũng nghi ngờ mặt sự di chuyển đại quân sự đang đang hoạt động liên tục tại vùng này. Tôi đã được chúng ta tình báo dân sự đã minh thông báo đầy đủ. Đồng thời họ cũng đã yêu cầu tôi xem xét tình hình báo cáo của CSĐB để phải kiểm tra và xác nhận thêm các tin tức trên.

2- Mặt trận tình báo của 10 quân thu thập tình hình Thiên tử phía bắc là quân Phong Điền, xu hướng tấn công phía nam là quân Phú Lộc, đưa báo cáo về BCH tình hình tình tin tức tình hình giằng nhau: Dân chúng trong vùng C,D,F (tình hình giá tình hình an ninh) đưa được các sự VC đưa ra thông báo: Mặt gia đình trong vùng đưa phải mua trái tình hình thực, đưa trả thu thập men, chuẩn bị cho mặt cuộc đánh lớn sắp xảy ra.

3- Mặt sự cán bộ chúng ta tin cậy huy động trên cũng đã được lệnh rời khỏi đưa bàn hoạt động lên mặt khu vực hợp tác.

Tại thành phố Huế có 8 chi bộ được chúng ta tin cậy và 80 cán bộ được bí mật có những hoạt động khác thường, bên chúng ta tiếp xúc với nhau thường xuyên hơn. Tại các trạm giao liên nội thành có rất nhiều kẻ lừa xuýt hiên.

4- Nhiệm vụ của sự quan trọng nội thành được đưa lên mặt khu vực hợp tác do Khu vực Trại Thiên tử chấp hành. Bên họ rời thành phố lên Mặt khu vực hợp tác vào đầu tháng 12/1967 và trả về nội thành phố Huế vào khoảng 20 tháng 12/1967.

Đồng ý nhiên, trong sự những cán bộ lên hợp tác tại mặt khu vực có cán bộ nội tuy nhiên của chúng tôi. Vì vậy, khi họ trả về chúng tôi nhận được báo cáo của họ như sau:

Khóa học tập này có khoảng 300 cán bộ và 130 cán bộ nội thành. Nội dung học tập là phân công thực phát động quân chúng nội địa tại nông thôn và đô thị. Nhiệm vụ của họ là sau khi trả về đưa bàn hoạt động là thành lập các đội công tác làm nông công tác phát động quân chúng

từng nói dõy khời nghĩa.

Cũng cần nói rõ thêm trong số những cộng sản nói thành đợc đi lên mặt khu, có cả Giáo sư Lê Văn Ho, mặt số sinh viên đợc học Hu. Bên chúng là cộng sản nói thành VC.

Điểm chính rất quan trọng là chúng tôi phát hiện họ bắt các thành phần thân cần tranh đấu của Thích Trí Quang vào năm 1966, đào thoát lên mặt khu, nay trong những ngày cần Tật, đã đợc nhập trại, trú ngụ tại các căn cứ lổm của bên chúng trong thành phố Hu. Căn cứ vào những số việc vừa nêu trên, cần thêm mặt số điểm khác, chúng tôi, cần quan tình báo CSQG của BCH/CSQG Thành Thiên-Hu và cần quan tình báo dân số Hoa Kỳ sau khi nhận đợc những giá trị đi đến mặt kết luận chung là Việt Cộng số tên công Hu trong những ngày Tật Mậu Thân 1968.

Câu hỏi đợc đợc ra, tại sao tin tức tình báo của các cần quan tình báo VNCH và chúng mình đợc đợc nhữ vậy, mà thảm họa vẫn xảy ra cho Hu? VC tên công và chiếm giữ Hu 26 ngày kể từ 2 giờ 33 phút sáng, ngày 2 Tật Mậu Thân 1968, tàn sát 5327 thành dân vô tội và bắt đến đi mặt tích 1200 người?

Có những điếu sau đây đợc có thể lý giải mặt phần nào:

- Bên chết ngợc quốc gia quá thiệt thà những thiến, bên HCM và chúng Cộng Sơn phần nh gặt, họ chiếm 3 ngày. Chính quyền Miền Nam cũng như chúng bào Miền Nam đã không thể những những nói rằng, cần số nói ich đến ngày tất đợc chém giết chúng bào, vì dù sao chúng cũng là con người. Ai có thể nghĩ những giờ phút thiêng liêng đến năm của toàn dân tộc, dành để cúng giỗ ông bà, những tên nhân, mà chúng lại đang tâm làm chuyến sát họ sinh linh vô tội. Chính quyền Miền Nam lúc ấy vẫn còn nghĩ là bên CS không đến đợc man rợ mặt họ những tri nhữ thế. Cho nên, Miền Nam đã bắt những tên Mậu Thân. Là điểm số những thiến của Miền Nam, chúng đã phát chúng chiếm tranh và tàn sát chúng bào cùng màu da tiếng nói. Chúng dùng mặt thể đoan, nhữ là không bắt bắt máu đợc chúng hôm nay, những muôn vẫn đợc sau, mặt đợc tất v, lịch số lại nhữ c rằng, bên Cộng Sơn Việt Nam đã vô những tráo tr, chúng sát chúng bào Mậu Thân 1968.

- Các cần phẩm huy Quân số vô trách nhiệm, hoàn toàn không có kế hoạch phòng thủ cho Hu.

- Quân sự và lực lượng không đủ để phòng thủ khi bị địch tấn công, vì đã cho quân nhân, công nhân sát xả trại nằm mơ mỏi gối trăm nghìn Tết.

Và quan trọng nhất là tin tức tình báo từ lực lượng CSĐB/BCH/CSQG Thừa Thiên-Huế, mặt phức tạp rất đầy đủ, đích thân tôi đưa lên cho trường ủy, đã bị ém nhúm. Lý do: trường ủy CSQG Đoàn công lập là nơi tuyển nếm vùng, hoạt động cho Hoàng Kim Loan. ĐCL lý luận là loan tin đi chỗ sẽ làm kinh động dân chúng, chắc gì có thật. Trong thời gian làm phó ty, cá nhân tôi thấy Đoàn Công lập có những hành tung và cách xử sự rất đáng ngờ. Sau đó cơ quan Tình Báo Dân Sự Hoa Kỳ có cho tôi hay là họ đang theo dõi Đoàn Công lập, động sự có những hoạt động tuyển nếm. Thế đó tôi theo dõi họ rất sát. Và hình như họ cũng biết là tôi đang nghi ngờ họ. Chúng tôi và cơ quan tình báo dân sự Hoa Kỳ đang phối hợp theo dõi để lấy thêm bằng chứng phức tạp lên trung ương, thì lại xảy ra biến cố Mậu Thân. Đêm 30 tết chính Đoàn Công lập đã mưu sát tôi bằng cách ra lệnh cho tôi vào đơn mật đơn về CSĐC đơn quân Nam Hòa, vì ĐCL nói rằng có một toán du kích sẽ đơn đó. Bị ng đã nghi ngờ Đoàn Công lập, cho nên tôi rất cẩn thận. Khi tôi và 6 anh em đơn đó, thì không phải là mật tiều đơn mà là mật tiều đoàn địch đang di chuyển. Nếu chúng tôi không nín thở nếm im, thì giờ này tôi và 6 anh em CSQG đã xử lý tàn sát rồi. Khi tôi trở về báo cho ông ta biết là không phải một toán mà là mật tiều đoàn, ông ta không phải ngạc nhiên gì, chỉ hỏi “Sao anh không nếm súng?” Tôi trả lời “Nếu hôm đêm tôi nếm súng thì giờ này đâu gặp ông trường ủy đơn cẩu a”.

Vì tình hình quá sức khốn cực nghiêm trọng, theo nguyên tắc không được vượt quy định Đoàn Công lập, những tôi đã vượt rào gặp Trữnh Thừa Thiên lúc đó là Trung Tá Phan Văn Khoa, được thuyết phục ông ta nên có kế hoạch chuyển đơn tôi đi, ít nhất là còn nếm còn tát. Nhưng ông ta, không chú ý gì đến biến phức tạp của thế trung úy quyền, mặt non choét, bùng ra số a mới 25 tuổi tôi cơ, chỉ qua chuyển. Kết quả:

Rạng sáng ngày mùng hai tết Mậu Thân, lúc 2 giờ 33 phút sáng là giờ khi đơn có 624 giờ đơn a ngóc. Năm giờ 30 sáng, lực lượng bóng quân đơn nhân dân giờ phóng trong thành phố. Sáu giờ sáng, quân lực VNCH không còn trên kệ đài Phú Văn Lâu, thay vào đó là cơ sở lực lượng Liên minh Dân tộc, Dân chúng, Hòa Bình do ông Lê văn Hào làm chủ tịch, Thích Đôn Hậu làm phó chủ tịch. Cờ gồm 2 màu xanh nhạt, nửa phía là màu đỏ sao vàng, không phải là cơ sở a MTGPMN. Bảy giờ sáng, Việt Cộng bắt đầu xông vào đoàn dân chúng họ = hoạt động chuyển nếm. Thấy người ngã gục, máu đào tuôn rơi. Dân chúng chuyển trở vào nhà thờ Phê Cam, nhà thờ Dòng Chúa Cứu Thế, trường trung học Gia Hối, trường tiểu học Kiêu Mậu, trường trung học, Thiên Hậu, chùa Diêu Đôn, chùa Áo Vàng, số còn lại trở về nhà. Dân quân I thì chuyển về Cứu Kho, Mang Cá, nơi có BTL số đoàn I để tìm số báo về. Suốt 2 tuần tết mùng hai tết, trời u ám, mây xám đen phủ thành phố. Huế trong cơn mưa lạnh giá buốt và trong nỗi sợ hãi rúng động kinh hoàng. Trong khi lực lượng quân sự công sự tấn công những vị trí quan trọng trong thành phố, thì bộ phận an ninh chính trị của quân khu Trữ thiên và thủ lĩnh, thủ lĩnh Thừa Thiên Huế bắt đầu cuộc tàn sát dân lành.

Mùng 3 tết, Lê Chiết Vấn, chính ủy mặt trận Huân, bắt đầu thi hành nghị quyết ngày 21/1/1968 của trung ương đảng, chuyển cho Trung Ương các Miền Nam, khu ủy khu 5, khu ủy Trại Thiên, Phàm Hùng, Võ Chí Công, và thiêu u tiêu ng Trận văn Quang, tiêu nh mặt trận Trại Thiên. Nghị quyết gồm 3 điểm;

- 1/ Kêu gọi tiêu ng nội địa, thành lập chính quyền cách mạng
- 2/Thành lập mặt trận Liên Minh Dân Tộc, Dân Chủ, Hòa Bình
- 3/ Lùng diệt truy quét thành phần ác ôn, tàn binh ngụy, công an càn sát ngụy, thành phần làm tay sai cho Mĩ, CIA.

Huân bắt đầu nắm vùng theo Thích Trí Quang bao gồm giáo sư, sinh viên thanh niên tranh đấu đã thoát lên mặt khu sau bị n đảng 1966, nay trở về, đảm nhiệm là thành phần nông cật chuyển di chuyển và thi hành các vai trò trên, đặc biệt là vai trò truy quét tiêu diệt các thành phần Mĩ Ngụy ác ôn.

Chính quyền cách mạng được thành lập như sau: Lê văn Hào: chủ tịch ủy ban nhân dân thành phố. Lê văn Hào là thành phần tranh đấu Phật Giáo năm 1966 bắt đầu, được Đoàn Công Lập trợ giúp, cán bộ trí thức. Cán bộ đầu tiên là Hoàng Kim Loan. Phó chủ tịch UBNDCM là Đào Thanh Yên tức Tuân Chi, hiệu trưởng trường Trung Khánh, tình nhân của Thích Đôn Hòa, cán bộ trí thức, HKL đầu tiên. Được phó chủ tịch là trường về thành ủy Hoàng Phụng Thanh. Chủ tịch UBNDCM quận I là Nguyễn Hữu Văn, GS trường quốc gia âm nhạc và kịch nghệ. Chủ tịch UBNDCM quận II là Nguyễn Thiệt. Thiệt về từ tụy nam 1957, là cán bộ nắm vùng rất lâu ở Huế, SV luật khoa, thành viên BCH trường học SV đời học Huế. Quận III chủ tịch chủ tịch khu phố nên Bấy Lanh, trưởng ban an ninh thành ủy đảm trách.

Liên Minh Dân Tộc Dân Chủ Hòa Bình: Văn Lê văn Hào làm thêm mặt chủ tịch chủ tịch. Phó chủ tịch là Thích Đôn Hòa, tình nhân của Tuân Chi. Trưởng thôn ký: Hoàng P N Tân ng. Nguyễn Đức Xuân, phó trách thanh niên SVHS.

Trách nhiệm truy quét ác ôn Mĩ Ngụy được thực hiện như sau:

Nhiệm vụ thi hành báo cáo cách mạng được thực hiện bởi các “đội tiêu về khu phố”, do Nguyễn

Độc Xuân chuy, d...i s...đi...u khi...n ch...đ...o c...a l...c l...ng an ninh quân khu và t...nh ...y. G...m các c...s...n...m vùng r...t bí m...t trong n...i thành, các thành ph...n trong phong trào Ph...t Giáo đ...u tranh thoát ly lên m...t khu sau bi...n đ...ng mi...n trung 1966, l...c l...ng HSSV gi...i phóng thành ph...Hu... . Các đ...i t...th...n này r...đ...u kh...p 3 qu...n, là l...c l...ng sát máu và tàn b...o nh...t, h...n h...n H...ng V... Binh c...a Mao Tr...ch Đông. Ngoài Nguy...n Đ...c Xuân, Ch... t...ch qu...n l... Nguy...n H...u V...n, qu...n l... Nguy...n Thi...t, t...ng th... ký HPNT và HPNP, Hoàng văn Giàu, Nguy...n th... Đoàn Trinh là nh...ng thành ph...n ch... ch...t sát máu nh...t c...a các đ...i này. Các đ...i t...th...n này r...đ...u trên các qu...n, chúng đi t...ng nhà, v...a đ...e đ...a, v...a l...c soát, v...a b...t nh...ng ai có trong s... đen. Chúng chia làm 3 đ...t. Chúng đ... đ...ch. Nh...ng ai t... ý trình đi...n giao n...p vũ khí trong đ...t 1 và 2 đ...u đ...c chúng c...p gi...y khoan h...ng cho v... . Th...y v...y, nhi...u ng...i tr...n tránh kh...i 2 đ...t kia li...n ra trình đi...n. Đ...n sau đ...t 3, chúng tóm g...n c... 3 đ...t, yêu c...u m...i ng...i đi h...p t...p t...i các đ...a đi...m mà chúng quy đ...nh. Tin t...ng nh... các l...n tr...c, đi r...i l...i v..., m...i ng...i kéo nhau đi. Và h... đã đi mãi không tr... l...i. T...t c... đã ch...t, t...t c... đã b... b...n n...m vùng và c...ng s...n dùng v...t c...ng đ...p đ...u r...i chôn s...ng, l...p xu...ng h...m sâu h... c...n, vài h... thì ... trong thành ph..., còn h...u h...t các h...c hôn còn l...i là ... các qu...n vành đai.

T...ng c...ng có c... th...y 26 h... chôn t...p th... . H... ít nh...t là 3 ng...i, trung bình là 400 ng...i, đông nh...t là 800 ng...i. Tôi c... g...ng tóm t...t đ... tr... l...i quý v... . Mu...n hi...u rõ danh sách đ...y đ... h...n c...a b...n n...m vùng, chúng ho...t đ...ng chi ti...t ra sao, nh...ng viên ch...c chính quy...n, nh...ng quân nhân b... gi...t, gi...t nh... th... nào v.v xin xem trong cu...n Bi...n Đ...ng Mi...n Trung tôi ghi khá đ... nh... phúc trình c...a c...nh sát.

K...t qu... là Hu... điều tàn đ... nát, 5327 đ...ng bào vô tội b... gi...t, 1200 ng...i b... đ...n đi m...t tích, khăn tang tr...ng ng...p c... C... Đ... . Ngoài l...c l...ng chính quy CS B...c Vi...t và đ...ng CSVN, nh...ng tay trùm ch... ch...t nh...t c...a v... M...u Thân g...m có: Lê văn H...o, Hoàng ph... ng...c T...ng, Tôn th...t Ti...m, Tôn th...t D...ng K... Nguy...n Đóa, Nguy...n h...u V...n. Nh...ng đ...i đ... t... n...i c...m n...m vùng đã tr...c ti...p b...n, gi...t, đ...p đ...u, chôn s...ng đ...ng bào g...m có: Hoàng Ph... Ng...c Phan, Hoàng Ph... Ng...c T...ng, Nguy...n Đ...c Xuân, Hoàng văn Giàu, Nguy...n Thi...t... Riêng n... sinh Nguy...n th... Đoàn trinh, con gái Nguy...n Đóa, y th... vô cùng tàn b...o sát máu. Y th... c...i Honda, mang AK, ch...n h...i m...i ng...i. B...t k... ai tr... l...i là lính, c...nh sát, nhân viên chính quy...n là y th... n... súng b...n ch...t ngay.

Nh...ng tr...i cao đôi khi không có m...t, y th... hi...n nay v...n s...ng ch...m ch... trên t...i ác, tr... thành n... th...ng gia giàu có t...i Sài Gòn...

Tóm l...i, ch...u trách nhi...m không b...o v... đ...c đ...ng bào trong cu...c th...m sát T...t M...u Thân là chính quy...n VNCH các c...p, trong đó có c... tôi.

Còn thơ pho m tàn sát dân chúng là đơng CSVN, tở t cở các nhóm tranh đở u nở m vùng. Qua lở i khai cở a Hoàng Kim Loan và mở t sở cở sở Viở t Cở ng khác, nhở ng tài liở u thu thở p đở c, cũng nhở qua các phở ng pháp thu thở p và kiở m chở ng thông tin vở i nhiở u nguở n khác nhau, ty CSQG Thở a Thiên Huở cũng nhở ngành tình báo trung uở ng cở a chính phở VNCH đã có quá nhiở u bở ng chở ng đở kở t luở n nhở thở . Đơng Cở ng Sở n và nhở ng tay đở tở này, cở n phở i bở đở a ra tòa án tở i phở m quở c tở . Hãy so sánh vở tàn sát Mở Lai mà Đơng CSVN vở n sở đở ng đở quở ng cáo cho “chính nghĩa cở ng sở n” và khở a lở p tở i ác cở a chúng. Tính tở i thở i đở m này, đã có quá đở y đở bở ng chở ng cho thở y CS đã cở ý dùng thở ng dân vô tở i đở khiêu khích tở o ra các vở tàn sát bở i bàn tay cở a mở t vài cá nhân quân nhân Hoa Kở nhở William Calley. Chiở n lở c gài đở này đở c dùng đở tở o nên sở giở n đở cở a thở giở i và mở t đi sở ng hở cở a dân chúng Hoa Kở đở i vở i cuở c chiở n tở i Viở t Nam, và là mở t cái cở rở t tở đở bở n phở n chiở n kêu gào chở i rở a. Cở ng sở n Viở t Nam đã không chở a mở i thở đoở n nào đở gài đở đở i phở ng, thì trách nhiở m vở Mở Lai có phở i chở thuở c vở phía Hoa Kở mà thôi? Và hãy nhở rở ng, súng đở n và vài bàn tay quân nhân Hoa Kở gây nên cái chở t cở a vài trăm nguở i Viở t Nam, thì có thở so sánh đở c không, vở i súng đở n cở a cở ng sở n, bở ng chính bàn tay cở a cở ng sở n Viở t Nam, giở t 5327 đở ng bào Viở t Nam, 1200 nguở i mở t tích, nhở vở y có thở nói, con sở chở t là 6527 nguở i, trong mở t chiở n lở c và chở trở ng cở a đở ng cở m quyở n?

Cở ng sở n đang đô hở Viở t Nam, đang tở cho mình là minh quân. Nhở ng, “Nhở ng minh quân cở a hôm nay đở u trở thành hôn quân cở a trăm năm sau”. Lở ch sở sở đở nh tở i phân minh.

Và trách nhiở m cũng thuở c vở nhóm Phở t Giáo ở n Quang nhở các ông Đôn Hở u, Trí Quang, Thiở n Siêu, đã gây đở ng cở sở cho cở ng sở n, tở o mở i đở u kiở n cho chúng tràn vào Huở . Tuy các ông không tở tay tàn sát đở ng bào nhở bở n cở ng sở n và đám Hoàng phở , Hoàng văn Giầu, Nguyở n Đở c Xuân, Nguyở n thở Đoan Trinh, Nguyở n Thiở t, nhở ng các ông đã ở ng hở và đở ng lỏ, giúp tở o nên biở n cở lỏ ch sỏ thỏ thỏ m này...

Sau Mở u Thân, tở nh trở ng Phan văn Khoa bở cách chở c trở vở quân đở i. Đoàn Công Lở p bở bở t. Trung Úy Trở ng Công Ân là nguở i thở lý hở sỏ ĐCL, hiở n đang ở Orange County.

Trở lỏ i câu hỏ i: Sau 1975 Đoàn Công Lở p cở u Trở ng Ty CSQG/Thở a Thiên-Huở trở n tránh VC tở i Sài Gòn cho đở n ngày bở bở nh qua đở i. Nhở vở y Ông Đoàn Công Lở p làm sao là cở ng sở n nỏ i tuyở n?

Đây là câu hỏi của một vị thầy giáo(?) đã dạy kèm cho con ông Lê p t i Hu. Sau 1975 đã được Đoàn Công Lê p che chở trốn tránh tại Sài Gòn, nhờ vậy Đoàn Công Lê p khó có thể là CS.

Trong lịch sử tình báo, tình hình có nhiều chuyên không ng. Vì c xảy ra vậy mà thực chất bên trong không phải vậy.

Xin đưa ra một vài ví dụ điển hình:

- Trong thời kỳ I Cộng hòa, Ông Phạm Ngọc Thọ và hội chánh đã cung cấp cho CP/VNCH nhiều trú đóng của trung đoàn Quyết Thắng VC, Quân lực VNCH liên tục hành quân tiêu diệt gần trên Trung đoàn này. Sau vậy này Ông Thọ đã tạo được lòng tin của chính phủ VNCH ông ta đã được nâng đỡ lan đến chức Tổng Trưởng và cấp bậc cuối cùng là Trung Tá QLVNCH. Sau 1975 sự việc trung đoàn Quyết Thắng mới một phần nào lộ ra ánh sáng:

Hầu hết cán binh của trung đoàn này là thành phần binh, bọn VC thí đám tàn binh này, để Phạm Ngọc Thọ dùng làm món quà đầu thú, tạo niềm tin với chính phủ VNCH. Một công hai việc, vừa tạo gánh nặng thành phần binh, vừa cài đặt điệp viên trong lòng địch. Sau 1975 Phạm Ngọc Thọ được phong là liệt sĩ. Đây có thể được gọi là “khôn ngoan” mà tình báo tận gần xưa đã áp dụng.

- BTL/ CSQG tại Sài Gòn cũng đã bị VC diệt chết n. Báo chí Sài Gòn hồi đó đã chê bai lực lượng CSQG là bất lực. Nhưng họ đâu ngờ rằng bị bỏ rơi Tình báo viên này tuy nhiên của mình, BTLCSQG bu c lòng cho n theo lệnh của VC.

- Cá nhân tôi sau khi trình bày đầu mối xâm nhập và được phép Đ i Tá Tổng Trưởng Tổng Thanh Thiên chấp thuận, tôi đã về xã Thủy An cho Đ c Công VC trốn công.

Với 3 ví dụ trên cho thấy việc Ông Đoàn Công Lê bị o và ngược lại thầy giáo dạy trốn công sự tại Sài Gòn thầy vậy, mà không phải vậy. Sau 1975, Đoàn Công Lê bị n tiếp tục làm nhiệm vụ để địch, ĐCL đã giúp thành lập những tổ chức kháng chiến do các tình báo phần gián điệp. Rất nhiều anh em bị bắt tại Sài Gòn là do ông lập kế hoạch. Vì kêu gọi anh em tham gia kháng chiến hơn gấp tại xa là Đài Hàn để lên mặt khu là do ông Lê p dàn dựng. Tất cả đã bị

Công An đ i s n ngoài xa l và b t tr n , m t s đ i tù v hi n nay đang Cali s n sàng đ i ch t v chuy n này.

Liên h v i tình hình hi n t i, đó là vi c t t c hình nh thu th p đ c khi Ls Lê Công Đ nh sang Thái Lan t p xúc v i Nguy n S Bình và “đ i di n” Đ ng Vi t Tân đ h c t p v ph ng pháp đ u tranh b t b o đ ng do m t chuyên viên t kh i Đông Âu sang gi ng đ y. Theo ngh tình báo, chúng tôi ph i b t bu c đ t nghi v n th ph m gài b y tr c tiên ph i là nh ng ng i có m t trong các cu n phim tang ch ng, r i m i đ n nh ng nghi can khác. Chuy n chuyên viên Đông Âu, nghe qua, rõ ràng là m t “brand name”, dĩ nhiên t o đ c ni m tin cho nh ng ng i đang mong m i dân ch cho đ t n c ngay t c thì, vì đó là cái nôi c a vi c l t đ C ng S n. CS đã s đ ng nó đ quy n rũ nh ng trái tim nhi t huy t nh ng h i nh d nh LCD. Chuy n “đ i di n” Vi t Tân thì quá d dàng nhanh chóng ki m ch ng đ c là Vi t Tân gi hay th t. V n đ Nguy n S Bình b ng x ng b ng th t thì không th g i là Nguy n S Bình gi đ c. Chuy n so n th o Hi n Pháp cũng là do chính y m m l i và gài cho LCD s a ch a, và còn nhi u r t nhi u chuy n n a. Khi nh ng th c phim có đ hình nh vi c g p g , trao đ i, đ c đ a ra, làm sao LCD có th ph nh n? Vi c dàn đ ng Vi t Tân gi nh m hai m c đích: đ đ nh ng ng i nh d có tâm huy t trong n c, b i vì Vi t Tân cũng có tên tu i trong các đ ng phái ch ng c ng hi n nay. Chuy n th hai là đ tri t h uy tín c a Vi t Tân. Riêng vi c ch n l a Nguy n S Bình làm con m i đ đ ch thì nguyên t c b t bu c mà C c Tình Báo H i Ngo i c a CS ph i ch n, ng viên ph i là ng i có thành tích ch ng c ng à tù c ng s n v.v.Càng ch ng c ng có b n án à tù nhi u ch ng nào, t t ch ng y. Đó là ph ng pháp “kh nh c k” mà tình báo t c chí kim ai ai cũng đ u áp đ ng. Chúng tôi và c ng s n đ u áp đ ng r t nhi u. Chiêu n y nó r t cũ rích, nh ng v n r t hi u nghi m trong quá kh , bây gi , và mãi mãi. Mong m i ng i ph i vô cùng c nh giác. Vi c dàn đ ng lên các đ ng phái ch ng c ng đ b t ng i m u đ ch ng c ng là đ i u đ ng nhiên c c tình báo CS qu c n i và h i ngo i b t bu c ph i làm. Chúng tôi, nh ng ng i làm ngh tình báo, r t thu n th c trong v n đ cài ng i và s đ ng kh nh c k , d dàng ki m ch ng và nh n th y hi n nay có ít nh t 3 đ ng ch ng c ng trong và và ngoài n c là do Công An C ng S n cò m i đ ng nên. Cha Lý, Công Nhân và Nguy n văn Đài đã r t vào cái r . Trong ph m vi bài vi t này, tôi không th phân tích đ y đ t i sao tôi k t lu n nh th . Xin h n đ p khác.

- B u Ch là ai?

Đó cũng là m t chuy n th y v y mà không ph i v y. Vì là bà con trong Hoàng T c nên tôi có th nói r t nhi u v B u Ch , và B u Ch cũng đã m t vào ngày 14 tháng 12 năm 2002, nên xem nh m i vi c làm c a B u Ch ph i đ c b ch hóa đ tr l i danh d , công b ng và nh ng đóng góp c a ông đ i v i qu c gia.

Đầu tiên xin nói về cá nhân Bưu Chấn : Bưu chấn thu được dòng Tuy Lý Vuông. Phận thân của Bưu chấn là Công Nhân Thuyền, cháu nội ngài Tuy Lý Vương, chú ruột là thầy Công Quỳ, mẹ ruột là bà nội ruột thân với phận thân của tôi. Công ruột là Nguyễn Đình Đôn, Bưu Trại Công Quỳ Gia Giáo Đức thời Đế Chế Hòa.

Nói về cá tính và thói quen của Bưu Chấn, cán bộ đi du khi đến NPLH hiện đang trú ngụ tại Cali, U.S.A. đã cho tôi biết như sau:

Sau 1975, Bưu Chấn hút thuốc, uống rượu uống, ham mê sắc, nghiện lười thích sống cô độc. Mẹ vì vậy mà sau 1975 đã ăn vào với với của Hoàng Phủ Ngọc Tường là Lâm thổ Mối Dối. Bưu Chấn rất ghét xu nịnh.

Bưu Chấn học hỏi hèn hạ, không phải học luật. Tranh Bưu Chấn đẹp, bán rất đắt. Đã từng triền lâm tại Pháp vào 1989. Về thu được dòng dõi có truyền thống quỳ gia yêu nước, Bưu Chấn ý thức được tại hèn hạ của chế nghĩa công sơn, chúng tôi là hàng ruột thân nhau, nên chuyển công tác vì lý tưởng chung là chuyển từ nguy hiểm. Đi du thu được tiền của Bưu Chấn là bạn thân TCS, Đình Công và ruột ruột thành phần tranh đấu và đám SV công sơn nằm vùng, lười tài giỏi, nên Bưu Chấn đã dần dần thành công trong nhiệm vụ của một điệp viên quỳ gia cài đặt trong mạng lưới nằm vùng. TCS và Đình Công cũng như những thành phần hoạt động nằm vùng cho đến nay đều nghĩ 100% Bưu Chấn là điệp viên của họ. Thân với TCS và đám nằm vùng tranh đấu cho chế độ thực hiện nhiệm vụ.

Bưu Chấn là người quỳ gia chân chính, đã đóng góp ruột ruột cho ty CSQG Thừa Thiên Huế trong việc phát hiện và theo dõi ruột ruột của nằm vùng, trong đó có những hoạt động của TCS. Chính Bưu Chấn là một trong những nhân chứng quan trọng đã khai và xác nhận là Hoàng Phủ Ngọc Tường đã ngồi ghế ông tòa, chế độ cái gọi là “tòa án nhân dân” tại trại Công Gia Hối. Ông Tòa Công đã ban lệnh xử tử 204 đồng bào vô tội bằng cách đập đầu bằng vật công sau đó chôn sống tại một hầm túp lều cũng ngay tại trại Công Gia Hối. Sáng ngày 26/2/1968 chúng tôi phát hiện ra hầm chôn túp lều này. Tất cả đều mà Bưu Chấn khai đầu phù hợp với ruột ruột nhân chứng, trong đó có những người là thân nhân là vợ con của người quân người quy, người công nh sát bị hèn tuyên bố có máu với nhân dân, đã có một phiên tòa hôm đó, và cũng hoàn toàn phù hợp với báo cáo của thiêu úy Trại, trại công toán tình báo khu vực quỳ 2, và khai của trung tá tình báo CS Hoàng Kim Loan mà chúng tôi biết sau đó vào mùa hè 1972.

Không như TCS, không như đám bèn bè Việt Công nằm vùng, trái tim của Bưu Chấn hoàn toàn

dâng hiến cho quốc gia và lý tưởng tự do chân chính. Bởi Chết chết đi, không thối nát và ích kỷ, vĩ đại non sông

Tôi sao không bắt đám nộm vùng và Trại công Sơn?

Đi u mà tôi bắt chết v, hay đúng hơn là bắt kết án nhữu nh t là: tôi sao TCS và nguyên m t danh sách dài đám trí th c n m vùng không bắt bắt! Tôi có thể kh ng đ nh m t cách đ n gi n nh th này: “Nếu ông thân sinh tôi làm CS thì tôi cũng bắt t!”

Và cũng đ tr l i câu h i trên, tôi xin đ c h i ng c l i m t câu: Chúng ta c n tr c cho t n g c, hay chết đi l p c bên ngoài? Đ cho đám nộm vùng sinh sôi n y n đ n c nào? lúc nào, và khi nào thì c n tóm g n. Nên tóm nh ng tên nào? Tên nào thì ph i đ l i cho nó thu hút nh ng con ong chúa m i? Đó m i là vi c mà gi i tình báo chúng tôi ph i suy t tính toán.

Bài vi t “TCS và nh ng ho t đ ng nộm vùng” ch m t bài vi t ng n, nói đ n nh ng ho t đ ng nộm vùng c a đ ng s và đ ng b n mà thôi. Cho nên chúng tôi không ti n trình bày di n ti n s vi c, kết c ra sao, nh trong cu n sách BĐMT. Ng n g n là, qua theo dõi nhóm nộm vùng này, chúng tôi đã tóm g n trên 1500 c s n i thành quan tr ng và g n 60 c s kinh tài, trong đó có nh ng c s r t quy mô, đ a đi Côn Đ o ngay, không th cho l i Hu mà hòng mong ng y t o m t v ki u Chín H m th 2, trong bi n đ ng 1966. Đi u t i quan tr ng là, n u Hu th t th , thành ph n này s t m máu Hu l n n a, chúng tr thù còn h n c M u Thân. Chi n đ ch th n t c này có tên là “Chi n đ ch Bình Minh”. Chi n đ ch th t s bắt đ u vào lúc 6 gi sáng ngày 6 tháng 5 1972, nh ng tr c đó 2 ti ng, đ b o đ m thành công tr n v n, chúng tôi đã quy t đ nh bắt tên đ i p viên ch chết nguy hi m nh t, ki n trúc s tr ng c a toàn m ng l i nộm vùng t i Hu và Mi n Trung: Trung tá đ i p viên CS Hoàng Kim Loan. Loan r t thông minh, hành tung xu t qu nh p th n. Chúng tôi tuy t đ i không th đ m t tên này. H n là cán b tr c ti p đi u khi n Đôn H u, Trí Quang, thi t k thành công nên m t m ng l i nộm vùng tinh vi và chết ch , đ i v b c r t tôn giáo: Ph t t ti u th ng ch Đông ba, H c sinh sinh viên Ph t t , chi n đo àn Ph t t , c nh sát Ph t t , quân nhân Ph t t v.v . R t nhữu l n Hoàng Kim Loan đã bí m t đ n chùa Linh M , T Đ am, g p g Đôn H u, Trí Quang. Chúng tôi theo dõi h n và m t s đ ng b n t lâu. Và dĩ nhiên, chúng tôi mu n bắt h n lúc nào mà ch đ c! Nh ng n u làm nh th thì chết v n m t l i. Chúng tôi mu n m t v n m i l i. Chúng tôi c n bắt tr n , ch không ph i là vài ba tên tép riêu, đ ng đâu bắt đó. Mu n đ t đ c đi u này, chúng tôi theo dõi c n k , dài ngày và m t k ho ch cài ng i tinh vi mà ph i t n r t nhữu th i gian đ có thể t o đ c s tin t ng c a b n CS. Đi u này đòi h i kiên nh n, công s c, nguy hi m, và s hy sinh r t l n lao, ngay c tính m ng, nh ng r t âm th m đ n đ c c a bi t bao nhiêu nhân viên CSĐB cài vào nh ng c s nộm vùng Hu .

Tôi sao chúng tôi ch n th i đi m ngày 6/5/1972? S dĩ nh v y là vì tình hình Hu lúc đó đang

16 / 21

tính “trí tuệ và thi nhân” của TCS không thể là chuyện nhân của lá thép để y ham mưu n quy n l c tr n tr i nh th ! Dĩ nhiên, nhi u tranh cãi đã xảy ra giữa nhóm b n văn nghệ m i cũ , trên chính báo chí của CS, đến n i, “nhà nghiên cứu Nguyễn Đ c Xuân” phải c t công đi “nghiên cứu” với Lê Kh c C m, để xác nh n xem TCS có th t là ch c a nó không. Cái b ngoài đeo kính r t trí th c, để m chút b t c n để i, l i nh c thi khó hi u nh trí t h c, đã giúp TCS r t nhi u trong việc d lu n d dàng ph nh n lá thép này là của để ng s . Hoàng Tá Thích, ch ng Tr nh Vĩnh Tâm, em r TCS, em ru t c a để i tá c ng s n Hoàng Xuân Tuy , cũng nh y vào ăn c ó. Ông em r Hoàng Tá Thích cam đoan là TCS không màng danh v ng chính tr g s t!

Tôi nghi p Lê Kh c C m. Ai không tin anh ta, nh ng tôi thì có thể làm nhân ch ng cho anh ta, vì đó là s th t. TCS là tác gi chính hi u con nai vàng của cái “Th g i Ngô Kha”, mà c quan CSĐB chúng tôi đã để c qua.

C quan CSĐB của chúng tôi đã gi o nghi m nét ch , và sau đó có nh c quan tình báo b n ph i ki m. K t qu để u kh ng để nh là của chính h n. Trong b c th này, TCS đã nguy n r a để i s ng t i Mi n Nam th m t , và ao c có ngày để c n i vòng t sinh v i Hà N i. Anh ta cũng kh ng để nh mình là m t nhân v t của “đám đông” để c đám đông th n t ng, nên anh ta phải có b n ph n v i đám đông này. Đám đông đó là ai? M t đám thanh niên b c nh c, ch ng chi n tranh tr n lính? M t đám thanh niên h c sinh của th i th ng? chuyên nghe nh c Tr nh, để c sách Ph m công Thi n? B n ph n của TCS để i v i đám đông của để ng s là gì? N i vòng tay l n của ch để c k tàn b o và man r , để n hình qua các v Cãi Cách Ru ng Đ t, v Qu nh L u, v Nhân Văn Giai Ph m, cho cái g i là “đám đông” của h n t i Mi n Nam? Lá thép này được v i t vào mùa thu 1974. Xin quý v tìm để c là th này ở www.damau.org để hi u rõ thêm v TCS. Xin cho tôi mi n l i bình v nhân cách của TCS qua nh ng l i mà y đã th oá m Mi n Nam.

M t giai tho i giữa tôi v i TT Nguyễn văn Thi u, xin k ra, để quý v có thể t tr l i câu h i t i sao chúng tôi không b t TCS và nhóm n m vùng Hu . Chúng tôi nh n để c tin b n CS s để t ch t n quán c m Âm Ph , khi T ng Th ng và các y u nhân đến ăn ó. Tôi trình Đ i Tá T nh Tr ng, Ông không quy t để nh để c mà nu n tôi cùng đi v i ông vào trình t ng th ng chuy n này, vì khi đó T ng Th ng đang ngh đêm t i Tòa Đ i Bi u, lòng vô cùng b n khoăn lo l ng. Sau khi nghe tôi thuy t trình xong, ông c i t nh b và nói ch đúng hai ch : “Cho n !”. Tôi tròn m t ngó ông. Cái mà tôi ch để i không ph i là 2 ch đó, tôi ch để i 2 ch khác, đó là “cho b t”. Hi u v m t s ng s t và hai con m t đang tr ra của tên tr ng ty tr ng i non d , ngó th ng vào tôi, ông để m nhiên nói “Không bi t m i s , bi t thì còn s gì? Cho n !” “ t ng th ng cho l nh em đó!” Và chúng tôi đã cho n t i quán c m Âm Ph . Ti ng n long tr i l để t kèm theo s m ng r của nhóm MTGPMN, b n n m vùng, và CS B c Vi t, dĩ nhiên. Nh ng có để u, phía chính ph VNCH không có ai b gi t nh ý chúng mong mu n. M t th i gian sau, nhóm ho t để ng kh ng b này đã b chúng tôi tóm g n.

Riêng nhóm hoạt động chung với TCS, gần 5 năm sau, tôi đi tháng 6 năm 1972, chúng tôi đã bắt khi chúng đang chuẩn bị tiếp nhận cuộc thám sát 2 nhĩ tĩt Mĩ u Thân. Chúng với nhĩ chĩn lĩ cái tên quen thuộc sĩc mùi tuyên truyền bĩp bĩm và đĩy máu là “cuĩc tĩng nhĩ đĩy”. Vào ngày 6/5/1972 và 11 ngày tiếp theo sau đó, chúng tôi bắt gĩn 1500 sĩ sĩ quan trĩng cĩa VC đĩa đi cĩn đĩo. Trong sĩ đó cĩ cĩc viên chĩc VNCH, sĩ quan, quân nhĩn VNCH nhĩ thiĩ u ta Lê Cĩnh Thĩm, trĩng ty CSQG trĩnh Quĩng Trĩ, năm 1966., chi khu phó chi khu Hĩng Trĩ thĩnh Thĩa Thiên màu hè đĩ lĩa 1972, cĩ anh ruĩt là thiĩ u ta quân báo CS mĩc nhĩ tĩ khi y cĩn là trung sĩ, CS đã dùng tiĩn bĩc chĩy chĩt cho hĩc khóa sĩ quan đĩc biĩt rĩi tiĩp tĩc dùng tiĩn đĩ lĩt vào các chĩc vĩ quan trĩng. Y đĩng chĩ lĩnh thuyĩn chuyĩn tĩi trung tâm hành quân cĩa BTL tiĩn phĩng quân đĩn lĩ, đĩ lĩy tin tĩc hành quân cĩa Trung Tuĩng Ngĩ quang Trĩng, đĩng cĩ đĩnh bĩi 10 ngàn quân CS, tĩi chĩm cĩ thĩnh Quĩng Trĩ. Viĩc sĩp thĩnh thi bĩ SCQG Thĩa Thiên Huĩ phát hiĩn trong chiĩn đĩch Bĩnh Mĩnh. Y bĩ bĩt. Bác sĩ Lê Khĩc Quyĩn, khoa trĩng đĩ y khoa Huĩ, thĩnh viên phong trào Hòa Bĩnh. Nhĩ cĩa Lê Khĩc Quyĩn là căn cĩ lĩm, tĩng chĩa chĩp Phĩm vĩn Nhĩn, em cĩa thĩ tĩng CS Phĩm vĩn Đĩng. Nguyĩn khoa Phĩm, chĩ tĩch hĩi đĩng thĩnh Thĩa Thiên, hoĩt đĩng trong tĩ tôn giáo vĩn, em y là Nguyĩn khoa Đĩu Hĩng, cĩn nuĩ Hĩ Chĩ Mĩnh, chĩ tĩch hĩi phĩ nhĩ Viĩt Nam. Phĩm và Hĩng là bà cĩn vĩi Nguyĩn khoa Đĩm, y viĩn Trung uĩng Đĩng, đĩc trách vĩn hóa giáo đĩc. Nghĩ viĩn hĩi đĩng thĩnh Lê Quang Nguyĩn,...

Trong khuôn khĩ mĩt bài viĩt ngĩn, tôi khĩng thĩ trĩnh bày chi tiĩt nhĩ trong cuĩn BĐMT. Xin thĩng cĩm. Riêng TCS, chúng tôi chĩa bắt vĩi, hĩn nhĩa, khĩ nĩng y đĩng làm viĩc cho cĩ quan tĩnh báo ngoĩi quĩc rĩt cao, chuyĩn bĩt rĩt rĩc rĩi, chĩa chĩc đã là hay. Tĩt nhĩt là cĩ đĩ tĩnh trĩng nhĩ vĩy mà khai thĩc cĩ hai phĩa. Thêm vào cĩu hĩi này là ý kiĩn cho là nhĩc TCS gĩy nguy hĩi cho đĩt nhĩc, lĩi hoĩt đĩng nhĩm vĩng, tĩi sao chĩnh quyĩn khĩng bĩt? tôi xin nhĩc lĩi cĩu chuyĩn cĩa tĩn nhĩ báo nhĩm vĩng CS Vũ Hĩnh. Sau khi chĩnh quyĩn bĩt tĩn CS Vũ Hĩnh, liĩn bĩ mĩt sĩ rĩt đĩng các nhĩ vĩn nhĩ báo tĩn tuĩi trong hàng ngũ quĩc gia làm yĩu sách chĩng đĩi kĩch liĩt. Hĩ đã gĩy khĩng ít sĩng giĩ cho chĩnh quyĩn đĩng thĩi, kĩt ĩn chĩnh quyĩn bĩt miĩng báo chĩ, đĩn ĩp đĩi lĩp. Cuĩi cĩng, chĩnh phĩ đĩnh nhĩng bĩ, thĩ Vũ Hĩnh. Sau 1975, Vũ Hĩnh hiĩn nguyĩn hĩnh là tĩn cĩng sĩn, hĩn thĩn nhĩn giĩng tĩi cĩng nhĩ thĩm gia tĩ cĩc tĩi ĩc Mĩ Ngĩy phĩn đĩng cho chĩnh nhĩng “nhĩ” báo nhĩ vĩn, mà đã nhĩng nhĩc đĩi chĩnh phĩ VNCH phĩi thĩ hĩn ra. Cĩ lĩ, đĩ chĩnh là lĩc các nhĩ vĩn bĩt tĩn tuĩi này mĩi thĩm sĩu hai chĩ cay đĩng. Và tôi cĩng tĩ hĩi, nhĩu nhĩ giĩi hĩu trách lĩc yĩ cho lĩnh bĩt TCS, liĩu nhĩm nhĩ vĩn nhĩ báo “quĩc gia thĩ thiĩt” này sĩ khĩng làm chuyĩn đĩt bĩng đĩy sĩng?

Tĩm lĩi, ĩu đó cĩng là đĩu đĩng cho chúng ta suy gĩm vĩ hai chĩ “tĩ do”, nhĩt là nhĩng ĩi đã kĩy tĩn yĩu sách thĩ các tĩn VC. Tĩc ngĩ mĩnh cĩ cĩu “Bĩt thĩ thĩa thĩt, khĩng biĩt thĩ đĩa cĩt mà nghe” Hĩ khĩng biĩt gĩ hĩt, nhĩng khĩng muĩn đĩa cĩt. Hĩ bĩ trĩt nhĩ vĩt nghe sĩm, nhĩng miĩng hĩ to. Hĩ to miĩng đĩn nhĩ tĩ cho mĩnh thĩnh lĩp nhĩm cĩi bang, cĩ tĩn rĩt nhĩ mĩt thĩi là Kĩ Giĩ Ấn Mĩy. Hĩ cĩ cĩng bĩng khĩng, vĩi nhĩng nhĩn viĩn cĩng lĩc khĩng tĩn khĩng tuĩi, hĩy sĩnh cĩ mĩng sĩng mĩnh, ngĩy đĩm cĩ gĩng truy tĩn tĩng tĩn CS mĩt, đĩ bĩo vĩ

nhân Công Hòa? để rồi các nhà văn, báo, bút này đòi thò ra? Các nhà văn nhà báo kiểu đó, có bao giờ họ thấy nhân phẩm nào trách nhiệm với lịch sử?

Số vấn đề nh cĩa Trại công Sơn

Có trách cứ rằng tại sao tôi chấp Số Vấn Lữ Chiết cho TCS trên lính trong khi đó lại chấp nh nhận để c gì đáng kể để chấp số, cho nên, tôi cũng đáng chú ý theo TCS làm làm! Tôi hiểu sự bất công này. Nghĩ cĩa tôi là tình báo, nói rằng ra, tôi là một gã buồn tin tức. Nhưng gì tôi cho TCS là một, thì tôi phải lý giải ít nhất cũng là sáu bảy. Vì c chúng tôi nói TCS chấp cung chấp cho chúng tôi 1/10 tin tức mà chấp số bất, có nghĩa là chúng tôi đã bất tin 10/10 rồi. Không bất hết thì làm sao chúng tôi xác định là 1/10 để c? Nói ra đây, chấp là để công luận đánh giá tâm lòng cĩa TCS có bất quay lại với lý tưởng tri con người hay không mà thôi. Nhất là sau khi chính chấp số đã bất rõ cĩa chấp bào Huấn cĩa hĩa bĩa trối lại tin xấu dài, bĩa dây kĩa, dây điện thoại, dây thép, tin xấu người, lĩa lĩa tĩa để pĩa, kĩa số ng người chấp, để bĩa chĩa vui trong nh ng hĩa tĩa pĩa. Đau cho Miền Nam, là hĩa vĩa chĩa phía tây á! Dù hĩa chấp cung chấp cho chúng tôi 1/10 nhưng gì hĩa bất, thì 1/10 đó cũng để cho chúng tôi phát hiện rồi nhĩu các tay CS nhĩu vùng liên hĩa quanh hĩa, chúng tôi cũng “lĩa bĩa” rồi! Có người lại cho rằng Số Vấn Lữ Chiết mà tôi chấp cho TCS chấp có giá trị tại Huấn mà thôi, trong khi đó, đa phần là TCS lại ở Sài Gòn, thì tại sao TCS không bắt lính tại Sài Gòn? và nhất, có nghĩa là toàn bộ chuyển mà tôi nói ra chấp là “láo”. Thĩa, hãy bình tĩnh, chuyển gì mà phải nóng nảy kể luận hĩa để nhĩu thĩa? Muốn vạch lá tìm sâu nhưng mà lại không có một tí kiến thức gì về luật pháp cũng nhĩu giá trị cĩa cái SVL rồi ngon lành này, nên sâu làm sao mà bắt cho có? Nếu Công An Sát hoĩa Quân Công An Sài Gòn hay cĩa bắt cứ tin nh nào bắt TCS chấp ng hĩa, thì chấp cĩa TCS xuất trình cái SVL này ra, chấp quan bĩa phải gọi ngay cho Ty Công An Sát Thĩa Thiên Huấn. Chấp cĩa chúng tôi xác nhĩn đó là người cĩa chúng tôi, thì chấp quan bĩa phải lập tức thĩa TCS ra vô điếu kiện, mà không có quy trình vĩa gì thêm cĩa. Đó là luật cĩa VNCH và cũng là luật cĩa nhĩu nĩa khác. Mĩa cũng thĩa thôi! Nhĩu vậy, nó mới làm cho gã trên lính TCS này thêm muĩa mà phải chấp tác với chúng tôi chấp!?

Riêng vấn đề TCS có hoĩa để chấp cho tình báo người quĩa hay không, và là người quĩa nào, tôi bất rõ 100%. Nhưng điếu này tôi không thể viết rõ. Khi chúng tôi đã mĩa hĩa theo dõi, thì con ruĩa bay qua chúng tôi cũng bất. Cũng nhĩu rồi nhĩu chuyển để thĩa chấp chấp số mà nói ra thì quĩa thĩa khó tin ng tin. Nếu tôi viết rõ TCS hoĩa để chấp cho tình báo người quĩa nào, điếu chấp chấp là số nh hĩa chấp an nguy cĩa nhĩu người còn ở lại, và ngay chấp chính cá nhân tôi. Và nhĩu tôi cũng đã nói, vì c công bĩa nhĩu hoĩa để chấp tình báo 3 mang cĩa TCS khi chấp số còn chấp thì chấp khác nào để mĩa bĩa án tĩa hình cho chấp số và cho nhĩu người khác, đã âm thầm theo dõi nhĩu hoạt chấp nhĩu vùng cĩa TCS trên cĩa kia, mà nay còn bắt kể lại quê nhà. Ai có thể đoán chấp là công an CS không tìm ra manh mĩa chấp? Tôi lập lại, tình báo có luật cĩa tình báo, đó là lý tưởng tâm, là để dành cho các chấp số viên cĩa mình. Tôi chấp có thể viết đến thĩa là cùng. Điếu này nó cũng gián tiếp trả lại cho câu hỏi ‘Tại sao tôi lại

đã a tên nôm vùng TCS đi M?!” T? t nhiên, chuyện này đã gây nghi?u ph?n n?, và nó có v? r? t mâu thuẫn, th?m chí gây ng? v?c đ?i v?i tôi. T?i sao m? t k? “đi? t c?ng” nh? tôi l?i r? m? t tên nôm vùng đi M?

Th? a đâu có gì mà khó hi?u? Tr? c đây, tôi là “cán b?” đi? u khi?n TCS. Tôi cũng là ch? huy tr?ng trung tâm Ph?ng Hoàng Hu?. “Ai đó”, h? bi? t ch? ! Và vì v? y, h? đã yêu c? u tôi làm vi?c này. Tôi ch? là m? t k? trung gian cho “ai đó”(xin quý v? t? hi?u), “m? i” TCS đi M? mà thôi, cũng nh? ông Đ? Ng? c Y?n v? y, ông ta cũng đã ph?i “r?” TCS đi M? ! Chuyện đ?n gi?n có th? !

Tôi cũng xin minh đ?nh m? t đi? u, tôi, lúc TT Ngô Đình Di?m b? th?m sát, ch? m?i 20 tu?i, còn là sinh viên, ch? a h? gi? m? t ch?c v? gì trong chính quy?n Đ? Nh? t C?ng Hòa. Tôi sinh vào tháng cu?i cùng c?a năm 1942. T? đó đ?n nay, tôi ch? a h? tham gia b? t k? m? t đ?ng phái chính tr? nào. Tôi quý tr?ng nhân cách và tài năng c?a TT Ngô Đình Di?m, nh?ng tôi cũng ?ng h? tinh th?n ch?ng c?ng và đánh giá cao kh? năng c?a TT Nguy?n văn Thi?u, trong s? nh?ng ng? i có ti?m năng lãnh đ?o còn l?i c?a Mi?n Nam. Đi? u này nghe ra, s? có m? t s? ng? i cho là ngh?ch lý, là ba ph?i. Vì “pro” TT Di?m mà sao l?i còn ?ng h? c? Nguy?n văn Thi?u? k? đã b? k? t án là m? t trong nh?ng thành viên tham gia đ?o chánh, nh?n 100 ngàn c?a Conine, có ch?ng t? ch? ký h?n hoi!

Th? a, quan đi?m c?a tôi r? t rõ: tôi không bao gi? mù quáng yêu th?ng hay đ?p đ? m? t chính quy?n nào c? . Tôi ch? h? t lòng b?o v? Th? Ch? Vi? t Nam C?ng Hòa, mà qua th? ch? đó, quy?n làm ng? i đ? c lu? t pháp minh đ?nh và th?c thi, thông qua m? t chính quy?n do dân b?u h? p pháp. Đó là nguyên t?c b? t di b? t đ?ch c?a tôi. Tôi không th? đang tâm đ?p phá m? t th? ch?, m? t chính ph? đang đi? u hành đ? t n? c, khi mà ch? a có m? t chính ph? khác t? t h?n đ? thay th?. T?ng Th?ng Nguy?n văn Thi?u đã có tham gia đ?o chánh phá đ? n?n đ? nh? t c?ng hòa, nh?ng sau đó, n?u chúng ta không ch?n ông thì chúng ta ch?n ai? D?ng văn Minh? Tr?n Thi?n Khiêm? Vũ văn M?u, Nguy?n cao K? ?

... Dù sao đi n? a, thì ông cũng là “cái t? t nh? t” còn l?i mà chúng ta có đ? c. Nh? t là ông đã đ? c dân b?u, và nh? t là khi qu?c gia v?i n?n dân ch? còn non tr?, l?i ph?i đ?ng đ? u v?i cu?c chi?n tranh ghê khi? p nh? t trong l?ch s? loài ng? i, đó là cu?c chi?n tranh ch?ng l?i Ch? Đ? C?ng S?n. K? t qu? thì ng? i Vi? t Nam t? Nam chí B?c đ?u th? y r?i đó! Cái mà l?ch s? đã th? vào, sau khi m? t thi?u s? ngông cu?ng say s? a đ?p đ? chính ph? VNCH, là cái th? ch? C?ng S?n!

Tôi s? không bao gi? là ng? i đ?p đ? b? t c? chính ph? VNCH nào do dân b?u lên, cho dù v?

Tôi nghĩ rằng đó tôi có ghét cay ghét đắng, nhất là lúc quí gia đang trong giai đoạn đau sôi lửa bỏng. Tôi chỉ muốn góp phần gìn giữ và làm cho nó tốt đẹp hơn, qua lá phiếu, theo suy nghĩ, theo cách của tôi. Vì nếu không làm như thế, thì tôi đã mặc nhiên giúp sức cho CS thanh toán chính quyền non trẻ VNCH, mà tôi còn hình như xu hướng cho mình là có công với quí gia dân tộc!

Tôi không có ý định viết số. Tôi chỉ muốn cung cấp cho lịch sử những vấn đề mà tôi biết, chuyện gì tôi đã làm, đã thấy. Đó là lịch sử phải đúng là lịch sử: Đó là, lịch sử phải là sự thật.

Đi u gì biết rõ thì tôi mới viết. Những gì còn mù mịt thì không bao giờ tôi đề cập đến. Đó là bình chệt của tôi, đến ngày nào gặp lại tôi tiên tôi, ông tôi, cha tôi, tôi không thẹn với các ngài là tôi đã không dám nói lên sự thật.

Nhân tiện đây, với tôi cách là thành viên trong Hoàng tộc Nguyễn Phúc, tôi có lẽ chia sẻ với bất cứ ai mang dòng máu Nguyễn Phúc là, dòng họ, tôi tiên chúng ta đã có công lớn trong việc mang, khai hoang lập ấp, gìn giữ phát triển bộ cõi quí gia. Ngày hôm nay, quê hương chúng ta không còn như khi các ngài còn tại thế. Lãnh thổ và lãnh hải đã mất, Cao Nguyên Trung phần Việt Nam cũng đang mất. Đến khi nào thì quí gia mà đức Cao thượng Hoàng Đế Gia Long đã đặt tên là Việt Nam hoàn toàn rơi vào tay Bắc Kinh? Ai làm chuyện bán nước này? Nếu không phải là Cộng Sản Hà Nội? Và ai trong hoàng tộc đã và đang tiếp tay, cộng tác, phò tá cho bọn bán nước cộng sản tàn bạo này? Xin thưa, quý vị đã bán lòng tâm, bán linh hồn, bán đi danh dự, làm đau lòng các bậc tiên đế dòng họ Nguyễn phúc! Phải phải bọn bán nước CSVN, quý vị đã làm nhục các ngài!

Tôn Nữ Thái Ninh là một trong những điển hình cho việc làm nhục anh linh tiên đế. Đế quốc Hoàng tộc khai trừ tất cả các thành viên đã ít nhiều bắt tay giúp sức cho bọn CS bán nước.

Thẹn quyên và thẹn quyên

Bài viết này, tôi riêng riêng viết cho những chiến sĩ quí gia của lực lượng CSQG Thưa Thiên Hu, để biết là những anh linh chiến sĩ đã nằm xuống, đã bỏ mình âm thầm lặng lẽ