

□

Tôi đã viết nhĩ u bài về Trĩ ng (Chu Văn An), về Thầy và về Bĩ n. Nhĩ ng đây là lĩ n đĩ u tiên tôi viết về mĩ t Đĩ ng Môn, đĩ ng môn Tĩ Văn Tài.

Viết về Trĩ ng, về Thầy cũng nhĩ về Bĩ n rĩ t đĩ bĩ vì mình biĩ t rĩ, không nhĩ ng rĩ về hình dáng, về tính tình mà nhĩ u khi còn biĩ t rĩ cĩ về lĩ ch sĩ (cĩ a Trĩ ng), tiĩ u sĩ, gia thĩ (cĩ a Bĩ n). Hĩ n nĩ a, viết về Trĩ ng, về Thầy, về Bĩ n, thĩ ng chúng ta viết về nhĩ ng kĩ niĩ m vui buĩ n thĩ i còn đĩ hĩ c, nên cũng chĩ ng sĩ đĩ ng chĩ m gĩ tĩ i ai. Nhĩ ng viết về đĩ ng môn thì thĩ t là khó, bĩ i vì nhĩ u khi, mĩ t hĩ, mình cũng chĩ ng biĩ t, thì làm sao mình biĩ t đĩ cĩ tính tình, tiĩ u sĩ hay gia thĩ cĩ a hĩ. Nĩ u có thì cũng chĩ qua ngĩĩ khác, nhĩ bĩ n bè cĩ a hĩ, hay qua sách vở, báo chí do ngĩĩ khác viết. Mà ngĩĩ khác viết thì có thĩ vì quý mĩ n hĩ, nên đã tăng bĩ c quá đáng; nhĩ ng cũng có thĩ vì hiĩ m khĩch, ghen ghét hay thù hĩ n mà mĩ t sát, bôi nhĩ đĩ n tĩ n cùng.

Vì thĩ, viết về mĩ t đĩ ng môn, nhĩ t là đĩ ng môn đó lĩ i là mĩ t giáo sĩ danh tiĩ ng: giáo sĩ Tĩ Văn Tài, đang bĩ nhĩ u ngĩĩ i không nhĩ ng chê trách mà còn mĩ t sát, thĩ t là mĩ t viĩ c khó khăn và nguy hiĩ m vì nĩ u không khéo, mình có thĩ bĩ về lĩy.

Giáo sĩ Tĩ Văn Tài không nhĩ ng là đĩ ng môn cĩ a tôi tĩ i trĩ ng Chu Văn An rĩ i tĩ i trĩ ng Đĩ i

Học Luật Khoa Saigon (trên tôi hai lớp) mà còn là đồng nghiệp. Khi tôi còn làm Thẩm phán tại Tòa Sơ thẩm Saigon (sau này tôi chuyển ra hành nghề Luật Sĩ), thì ông Tài tiếp sự tôi văn phòng Luật Sĩ Tầng Thảm Thành Trai số 9 Công Trường Lam Sơn. Vì có cấp bằng Ph.D ở Mỹ, nên ông Tài chuyển tiếp sự có mặt năm và không phải thi. Ông đăng ký tên vào Luật Sĩ Đoàn Tòa Thẩm phán Thẩm phán Saigon với cách là Luật Sĩ Thiệt Thảm vào ngày 26 tháng 1 năm 1970. Ai còn nghi ngờ về việc Luật Sĩ của ông có thể vào website của Hội Ái Hữu Luật Khoa Việt Nam ở Nam California: www.aihuuluatkhoa.com rồi click vào Danh Biếu Luật Sĩ Tòa Thẩm phán Thẩm phán Saigon sẽ biết ông Tài tuyên thệ ngày nào và ngày nào đăng ký coi là Luật Sĩ Thiệt Thảm.

Ông Tài là một sinh viên giỏi và khiêm tốn, hiền lành. Năm 1965, lúc còn là sinh viên Cao Học Luật và làm việc dưới quy định Bác Sĩ Trần Đĩnh Cung, vì ngoại ngữ khá nên đăng ký tuyển chọn cho sang Mỹ du học cùng với hai sinh viên khác. Ông Tài học tại Đại Học Virginia và tốt nghiệp Ph.D. Về nước ông xin tiếp sự Luật Sĩ tại văn phòng Luật Sĩ Tầng Thảm Thành Trai như tôi đã nói trên.

Trong bài “**Hai mươi năm cái tôi kinh tế và luật pháp ở Việt Nam**” Bài tham luận bằng tiếng Anh của luật sư Tô Văn Tài trình bày trước Hội đồng Quan hệ Ngoại giao - Council on Foreign Relations - tại New York City ngày 21 tháng 3 năm 2006. Bản tiếng Việt do ông Ngô Văn Ban sưu tập và luật sư Tài hiệu đính), có lời “

Lời dẫn

như sau

:

“Ngày 21 tháng 3 năm 2006, ở New York, tại Council on Foreign Relations, một diễn đàn hàng đầu với các vị nòng cốt ngoại giao của Mỹ, luật sư Tô Văn Tài, nguyên giáo sư các Đại học Luật và Trường Quốc gia Hành chính Việt Nam trước 1975 và **nguyên giám đốc** / nhân viên nghiên cứu trường Đại học Luật Harvard, đã trình bày một cái nhìn tổng quan về các cái tôi kinh tế và luật pháp ở Việt Nam trong 20 năm qua, trong một ban hội thảo có Giáo sư Jerome Cohen của Đại học Luật New York là chủ tọa, với hai thuyết trình viên khác là Giáo sư Brian Quinn, Đại học Luật Stanford, và Giáo sư Mark Sidel, Đại học Luật Iowa.”

Trong “Lời dẫn” này,

tôi thấy có một ý chữ “nguyên giám đốc / nhân viên viên nguyên cứu trường Đại học Luật Harvard”

Trong bài “Tính Dân T c c a Ph t Giáo Vi t Nam trong lãnh v c Chính Tr ” vi t chung v i Giáo Sĩ Hoàng Xuân Hào, đã có trên Net t lâu, ti u s c a lu t s T Văn Tài đã đ c tóm t t nh sau:

- C u sinh viên và Giáo Sĩ Đ i H c Văn Khoa và Lu t Khoa Saigon và Tr ng Qu c Gia Hành Chánh, Saigon

- T t nghi p Cao H c Lu t Khoa t i Đ i H c Harvard, 1985. Ti n Sĩ v Công Quy n và Ngo i Giao t i Đ i H c Virginia.

- Lu t S t i Vi t Nam tr c năm 1975 và t i các toà án Ti u Bang và Liên Bang Massachusetts t năm 1986.

- H i Viên Nghiên C u t năm 1975 và **Gi ng Viên** Lu t Vi t Nam t i Tr ng Lu t Khoa, Đ i H c Harvard.

- H c Gi Nghiên C u t i Tr ng Lu t Khoa, Đ i H c New York, 1990-1994.

Đ i u này cho chúng ta th y rõ ông Tài không có nh n là giáo s c a tr ng Harvard t tr c, T ôi không bi t b n ti u s c a ông Tài n p cho Toà Liên Bang Immigration Court x

v

anh Nguy n T n Vinh đã d ch ch Gi ng Viên hay Gi ng Sĩ sang Anh ng là gì nên tôi không giám bàn lu n. Nh ng có m t đ i u là, là lu t s b ênh v c cho thân ch , l dĩ nhiên, ph i tìm h t m i s h c a đ i ph ng hay nhân ch ng, m i k

h c a lu t pháp đ b ênh v c cho thân ch c a mình, đ i u đó không có gì là l .

Đ i u mà tôi mu n nói t i đ ng môn T Văn Tài đây không ph i là t cách hay t c v c a ông

Tô Văn Tài mà là nhißm vụ và lập trình cßa mßt nhân nhßng trßc tòa án.

Phiên tòa xß anh Nguyßn Tô n Vinh tßi toà Liên Bang Immigration Court không phßi là phiên tòa xß tßi anh Vinh. Tô anh Vinh là tßi khßng bß đã đßc xß tßi Phi Lußt Tân và anh đã thß án xong và anh trß vß Mß sinh sßng. Lußt Sß Phßm Đßc Tißn, hißn đang hành nghß tßi Vùng Washington DC, chuyên vß lußt di trú và qußc tß cho bißt: "Theo lußt Di Trú, nhßng ngßi sßng tßi Mß và không phßi là công dân Mß, có thß bß đßa ra tòa xß trßc xußt nßu bß kßt án vß tßi đßi hình (felony) hay nhßng tßi có tính cách xßu xa (crime involving moral turpitude)." Vì thß anh Vinh bß đßa ra tòa Liên Bang Immigration Court đß xß trßc xußt anh.

Ngßi bß đßa ra tòa có thß xin đßc hßng 3 khoan mißn sau:

1/ Xin tß nßn (Asylum)

2/ Xin đình chß / tßm hoãn trßc xußt (Withholding of Removal)

3/ Xin khoan mißn trßc xußt vì sß bß tra tßn nßu bß trß vß (Relief under Convention Against Torture)

A/ Vß khoan mißn thß 1

Mußn đßc hßng khoan mißn thß 1, ngßi bß trßc xußt thßng là nhßng ngßi bßt đßng chính kißn, các chính trß gia. Thß đß nhß chúng ta, không thích sßng đßi chß đß Cßng Sßn, chúng ta là nhßng ngßi bßt đßng chính kißn vßi chính quyßn Cßng Sßn nên chúng ta đßc Hoa Kß cho hßng tß nßn.

Anh Nguyßn Tô n Vinh là ngßi bßt đßng chính kißn vßi chß đß Cßng Sßn Vißt Nam. Anh cũng có thß coi là chính trß gia vì anh là thành viên cßa Chính Phß Vißt Nam Tß do cßa ông Nguyßn Hßu Chánh, anh là thành viên cßa đßng Dân Tßc. Nhßng anh lßi là mßt tßi nhân và bß tòa án Phi Lußt Tân kßt án vß tßi khßng bß. Đây là mßt tßi hình sß vßi trßng hßp gia trßng (aggravated

felony) nên thật khó có thể được chấp nhận khoan miến theo 1, tức được chấp nhận tị nạn (Asylum).

B/ Về khoan miến theo 2

Đối với khoan miến theo 2, thì tôi phẫn mà can phạm bởi kết án phải là tội hình sự với trọng hủ gia trọng, nặng án phải phải ít nhất 5 năm. Án phải của anh Nguyễn Tấn Vinh là 5 năm, nên cũng khó có thể được chấp nhận khoan miến theo 2.

C/ Về khoan miến theo 3

Vậy thì chỉ còn chiếc phao cuối cùng mà các luật sư của anh Vinh hy vọng đó là khoan miến theo 3 tức khoan miến vì sự sợ hãi tra tấn nếu bị trả về. Luật sư Joseph Sandoval, luật sư của anh Vinh quả là một luật sư giỏi, đã nhìn thấy rõ vấn đề và đi thẳng vào vấn đề, không cần vòng vo tam quốc thêm một thì giờ của tòa án.

Bởi vậy, bên bị đơn đã phải đưa ra một nhu cầu nhân chứng quan trọng và có tên tuổi như Cựu Quốc Trưởng VNCH, Đại Tướng Nguyễn Khánh, cựu tù cộng sản ở Công Sản VN, Linh Mục Phan Phát Huân, Thủ Tướng chính phủ VNTD Nguyễn Hữu Chánh, hai người Mỹ là ông Dennid Catron, cựu chủ tịch đảng Cộng Hòa của tiểu bang California, ông Arron Cohen, một nhân vật hoạt động chống cộng tị nạn

buôn bán nô lệ tình dục trẻ em và bà Bùi Kim Thành, một luật sư hành nghề tại Việt Nam mới tị nạn tại Hoa Kỳ.

Nếu phía Công tố không mời nhân chứng là Luật Sĩ Tô Văn Tài hay Luật Sĩ Tài thì chắc hẳn ý của là mình có liên hệ với Công Sản Việt Nam, sợ là chứng không được công võ, thì chắc ông Chánh Án Richard D. Walsh đã có thể ra ngay một phán quyết mà không cần nghe án từ 2 đến 4 tuần là mời có thể ra phán quyết. Nhưng vì những lý do chứng của ông Tô Văn Tài chắc đã làm cho Ông Chánh Án phải suy nghĩ cần thêm hỏi.

Ông Tô Văn Tài đã làm chứng những gì và đã khai thố nào trước tòa?

Ra trước tòa, các nhân chứng cũng như hai bên nguyên đơn hay bị đơn, nguyên cáo hay bị cáo đều phải giữ tay tuyên thệ sẽ nói sự thật và tất cả sự thật. Tòa đã hỏi gì và ông Tài đã trả lời ra sao ? Ông Tài có nói đúng sự thật không?

Ông Tài cho biết Tòa chỉ yêu cầu ông trình bày một điểm là **liệu có triển vọng (probability or not) có sự tra tấn (torture) như ng người bị tra và Viết Nam hay không?**

Ông đã trả lời là: “

Tôi chắc đoán là có một triển vọng khá cao là không có sự tra tấn anh Vinh”.

”

Ông Tài là một expert witness, ông là một giáo sĩ Luật học và ông cũng đã nghiên cứu kỹ luật pháp của Việt Cộng. Ông thừa biết Việt Cộng thù ghét những người nào chứng tỏ chúng tôi mà đích để để cho của chúng như thế nào, mà anh Vinh là một trong những người đó. Nhưng ông lại cho rằng Việt Cộng sẽ những người biết đúng chính kiến hơn những người như anh Vinh cho nên ông đã **chắc đoán là có triển vọng khá cao là không có sự tra tấn Anh Vinh như anh bị tra và Viết Nam**. Liệu chứng cứ của ông Tài như vậy có đúng sự thật không? Một câu nói chung chung như vậy mà thôi gọi cho tôi, ông Tài còn giám nói với tôi là ông có lòng tin bị, bác ái với những người như anh Vinh?

Trong một đơn khác, ông Tài nói: “Tuy tôi không đồng ý với việc báo động để để thành quả Dân Chủ cho Việt Nam nhưng tôi coi anh Vinh là người tự tu, non dõ và báo kể lại đó, là đồng sự hằng say của tu sĩ trẻ, họ đồng lòng sau giờ t giây cho nên rút cục anh Vinh phải như nhân trước tòa Phi Luật Tân và M là làm nên.

Biết là anh Vinh bị lừa dối, biết là anh Vinh làm nên, lại có lòng tin bị bác ái, sao ông Tài không trả lời trước tòa là: **“Tôi chắc đoán là có một triển vọng khá cao là có sự tra tấn anh Vinh như anh bị tra và Viết Nam”.** Tôi nghĩ rằng câu này **có triển vọng khá cao** là đúng với tình trạng nhân quyền ở Việt Nam hiện nay. Rồi thì, không hiểu vì lý do gì ông Tài đã không trả lời Tòa như vậy.

Tôi không biết chính phủ Việt Nam Tại Do của ông Nguyễn Hữu Chánh là chính phủ gì. Tôi không biết đồng Dân Tại là đồng gì. Nhưng dù là một tôi, hành động anh Nguyễn Tấn Vinh là hành động của một thanh niên yêu nước, muốn lật đổ chế độ Cộng Sản Việt Nam là một trong những chế độ độc tài, dã man và tàn ác nhất thế giới. Tôi xin ngỏ lời chào anh Nguyễn Tấn Vinh

và chúc anh may mắn.