

*"... hành vi đóng cửa báo Du Lịch, dù chỉ là ba tháng, cũng đã làm lطم nguyên hình Đ&#225;ng CSVN đang khai &#225; Các Mác ..."*

Ng&#225;i khai sáng ra các kinh điển ch&#225; nghĩa C&#225;ng S&#225;n - Karl Marx, t&#225;c Các Mác - s&#225; suy nghĩ thế nào về tình hình nhà n&#225;c Hà N&#225;i ra &#225;nh định b&#225;n báo Du Lịch trong ba tháng? Tr&#225;c ti&#225;n, nên th&#225;y r&#225;ng Các Mác là ng&#225;i b&#225;n v&#225;c quy&#225;n t&#225; do báo chí, và b&#225;n thân Mác đã h&#225;ng d&#225;ng quy&#225;n t&#225; do báo chí để vi&#225;t ra các kinh điển để s&#225; làm n&#225;n móng cho các phong trào c&#225;ng s&#225;n qu&#225;c t&#225;.

Th&#225;n&#225;a, đóng cửa báo Du Lịch phía sau có ph&#225;i là m&#225;t cu&#225;c tranh ch&#225;p n&#225;i b&#225;ng&#225;m hay không? Về m&#225;t kinh t&#225;, đóng cửa báo này là phá ho&#225;i T&#225;ng C&#225;c Du Lịch, trong khi nhà n&#225;c có th&#225; ch&#225; c&#225;n k&#225; lu&#225;t hành chánh để vi&#225;ng&#225;i ch&#225;n bài, hay ng&#225;i vi&#225;t bài là đ&#225;, n&#225;u th&#225;c s&#225; th&#225;y r&#225;ng báo này đã "sai ph&#225;m". Vì đóng cửa báo này, là làm tê liệt m&#225;t ho&#225;t động lớn của T&#225;ng C&#225;c Du Lịch, đánh m&#225;t qu&#225; r&#225;t là n&#225;ng n&#225; khi đóng cửa m&#225;t b&#225;ph&#225;n liên h&#225; t&#225;i đ&#225;i s&#225;ng gia đình của hàng trăm nhân viên biên t&#225;p, qu&#225;ng cáo và phát hành. Hãy nhìn tr&#225;ng h&#225;p báo Tuổi Trẻ, Thanh Niên... khi động t&#225;i v&#225;n để các quan l&#225;n tham nh&#225;ng, cũng chỉ có hai nhà báo b&#225;kh&#225;i t&#225;, nh&#225;ng không h&#225; đóng cửa các báo này ngày nào. Hay có ph&#225;i, đóng cửa báo Du Lịch ba tháng là để d&#225;n m&#225;t toàn th&#225; báo gi&#225;i VN, r&#225;ng nói chuy&#225;n biên gi&#225;i bi&#225;n đ&#225;o là "vi phạm nghiêm trọng lu&#225;t báo chí Vi&#225;t Nam", theo &#225;nh định b&#225;n do Th&#225; tr&#225;ng B&#225; Thông Tin-Truy&#225;n Thông, còn "nh&#225;y c&#225;m" h&#225;n chuy&#225;n ch&#225;ng tham nh&#225;ng?

Theo quy&#225;t định đình b&#225;n, lý do chính vì các bài vi&#225;t và thông tin trên s&#225; báo Tuổi Trẻ S&#225;u 2009, và đ&#225;p này &#225;nh cũng yêu cầu báo này ch&#225;nh đ&#225;n l&#225;i để i&#225;ng&#225; lãnh đ&#225;o.

Trên trang m&#225;ng của báo Du Lịch, ph&#225;n "Gi&#225;i thi&#225;u chung" ghi r&#225;ng:

"Báo Du Lịch là c&#225; quan ngôn luận của T&#225;ng c&#225;c Du Lịch, hoạt động theo Lu&#225;t Báo chí; có ch&#225;c năng thông tin, tuyên truy&#225;n đ&#225;ng l&#225;i, chính sách phát tri&#225;n du lịch và hoạt động của Ngành theo định h&#225;ng của Đ&#225;ng, Nhà n&#225;c và s&#225;ch để của T&#225;ng c&#225;c Du Lịch. Báo Du Lịch ch&#225;u s&#225; qu&#225;n lý tr&#225;c ti&#225;p của T&#225;ng c&#225;c Du Lịch và qu&#225;n lý nhà n&#225;c về hoạt động báo chí và xu&#225;t b&#225;n của B&#225; Văn hoá và Thông tin..."

Như thế, đây không phải là báo chí nhân. Mà thế này, không hề có báo chí nhân ở VN hiện nay. Vậy thì sao lại thế mình đóng cửa một tờ báo của mình, thế mình bắt míng của mình ba tháng như thế? Hay bởi vì Tổng Cục Du Lịch trình gì không chịu cúng phong bì với Bộ Thông Tin? Bởi vì, kể luật các báo khác trình gì chỉ làm như thôi - hình phạt đình bản là hình phạt giành cho kẻ thù, không phải để áp dụng với chính "cơ quan ngôn luận" của mình? Thế sao như thế? Hay phải chăng, bản chuyển biên gì, bị hiểu tình vì Trình Sa và Hoàng Sa là lập tức trở thành kẻ thù của nhà nước?

Chưa hết, chính hành vi đóng cửa báo Du Lịch, dù chỉ là ba tháng, cũng đã làm nguyên hình Đảng CSVN đang khai thác Các Mác.

Trên trang Ý Kiến, bài viết nhan đề "Đảng ta... gì thế Các Mác bằng Luật báo chí?" do người ký tên Sinh viên Sơn gởi, đã viết:

"Có người nói Luật Báo Chí của VN là nhát dao gì thế Các Mác (Karl Marx). Phải tìm hiểu mới thấy câu này không vô lý.

Nhà nước VN dường như sợ đi Luật Báo Chí như ng nay lại hoãn. Cái khó nhất là phải đưa ra định nghĩa thế nào là "báo chí tự do" ở nước ta, để cho nó không "chửi" lại quan niệm chung của cộng đồng quốc tế. Chúng ta hãy chỉ xem Luật Báo Chí được Đảng CSVN sợ đưa ra sao.

Ông thế của Chủ nghĩa CS - Các Mác - thế là nhà báo, thế phải trách một tờ báo chí nhân dân chỉ để thế bên. Chủ thế này thế nhiên không có cộng sản, nhưng vẫn để những báo cộng sản lên hành thế do và Đảng Cộng Sản hoạt động. Nhưng kể, không một Đảng CS nào khi đã "cướp chính quyền" lại dám để các đảng khác hoạt động, dù là hoạt động hoà bình.

Bên thân Mác cũng chính thế đưa ra quan điểm về báo chí tự do. Theo ông, định nghĩa về báo chí tự do là "báo chí bất kỳ m duy thế". Ông thế thế ca ngợi báo chí tự do và lên án nghiêm khắc đảng định nghĩa...

...Ông nêu cái định lập của báo chí tự do (thế là báo chí bất kỳ m duy thế) "là cái quái đản không có tính cách", "là con quái vật được văn minh hóa, cái quái thai được thế m nước hoa."

Nh&#225;ng, ông Th&#225; tr&#225;ng B&#225; Thông Tin-Truy&#225;n Thông, ng&#225;i đã ký quy&#225;t đ&#225;nh đ&#225;nh b&#225;n b&#225;n tháng sau s&#225; báo T&#225;t K&#225; S&#225;u, có ph&#225;i là hi&#225;n thân c&#225;a "con quái v&#225;t đ&#225;c v&#225;n minh hóa, cái quái thai đ&#225;c t&#225;m n&#225;c hoa" mà ông Các Mác đã nói?

Bài vi&#225;t nhan đề "Đ&#225;ng sau quy&#225;t đ&#225;nh đ&#225;nh b&#225;n báo Du Lịch" do Nam Nguyễn, phóng viên đài RFA, th&#225;c hi&#225;n ngày 18-4-2009 đã vi&#225;t v&#225; cu&#225;c ph&#225;ng v&#225;n do đài này th&#225;c hi&#225;n:

"...Tr&#225; l&#225;i đài chúng tôi, ngày 16/4 ông Nguy&#225;n Qu&#225;c Thái Tr&#225; Lý Phó T&#225;ng Biên T&#225;p Ph&#225; Trách c&#225;a t&#225; Du Lịch phát bi&#225;u:

"Chúng tôi ch&#225;p hành quy&#225;t đ&#225;nh c&#225;a B&#225; Thông Tin Truy&#225;n Thông (TTTT) nh&#225;ng tôi không đ&#225;ng ý v&#225;i n&#225;i dung c&#225;a quy&#225;t đ&#225;nh đó.

B&#225;i vì trong quy&#225;t đ&#225;nh đó, B&#225; TTTT nói đ&#225; ki&#225;n toàn t&#225; ch&#225;c, ph&#225;n này chúng tôi không bàn. Còn v&#225; nh&#225;ng bài trong s&#225; báo Xuân, trong đó nêu ra bài 'T&#225;n m&#225;n đ&#225;o xa' c&#225;a phóng viên Trung B&#225;o. Chúng tôi th&#225;y r&#225;ng bài báo đó là m&#225;t bài vi&#225;t th&#225; hi&#225;n nh&#225;ng b&#225;c xúc, lo &#225;ng và bu&#225;n phi&#225;n c&#225;a m&#225;t công dân m&#225;t qu&#225;c gia b&#225;n n&#225;c khác xâm l&#225;n ph&#225;n đ&#225;t quê cha đ&#225;t t&#225; c&#225;a mình. M&#225;t bi&#225;u l&#225; v&#225; lòng yêu n&#225;c nh&#225; v&#225;y, tôi nghĩ không nên b&#225; k&#225;t án."

Đ&#225;nh b&#225;n vì bi&#225;u l&#225; lòng yêu n&#225;c?..."

Đ&#225;u c&#225;n ghi nh&#225;n thêm v&#225; s&#225; báo sau cùng, trong đó có bài vi&#225;t v&#225; khai thác m&#225; bauxite &#225; Tây Nguyên, có ph&#225;i đây là thêm m&#225;t nguyên nhân chính đ&#225; B&#225; ra l&#225;nh đ&#225;nh b&#225;n?

Đài RFA t&#225;ng thu&#225;t thêm:

"S&#225; ki&#225;n chúng tôi ghi nh&#225;n đ&#225;c là trong s&#225; báo sau cùng ngày 13/4/2004, t&#225; Du Lịch có bài

báo khác cũng không kém phần nhậy cảm. Bài báo có tựa đề 'Dự án Bauxite-Nhôm Tân Rai Lâm Đ&#223;ng: Đã tính đến nông dân chưa?'

Bài viết có đoạn: 'Là một trong hai dự án trọng điểm quốc gia về Bauxite-Nhôm, triển khai ở Tây Nguyên. Dự án hợp Bauxite-Nhôm Tân Rai thuộc dự án khai thác nhôm Lâm Đ&#223;ng có diện tích 2.297ha. Trong lúc còn nhu cầu ý kiến trái chiều về các dự án khai thác Bauxite; sự phân bổ nhôm của người dân trong vùng chưa thỏa, thì dự án này ngày càng lộ ra nhu cầu đáng quan tâm hơn: môi trường sinh hoạt, tái định cư, đầu tư sản xuất của người dân.'

Một đoạn khác phóng viên viết: 'Dự án xã Lộc Ngãi huyện B&#223;o Lâm thuộc Lâm Đ&#223;ng trong những ngày giữa tháng 4, một không khí lao động h&#223;i h&#223; tr&#223;i dài trên diện tích hàng nghìn ha. Chưa đầy hai năm trước, toàn bộ khu vực này còn là một màu xanh của ruộng ngô, chè, cà phê, d&#223;i thông...bây giờ mặt đất đã thay đổi, thay vào đó là màu đất đỏ bazan, khói bụi...'

T&#223;i đây thì hình ảnh quá nhạy cảm. Thế nên, người phóng viên trách báo Du Lịch nói là 'không bình luận.'

Đài RFA kết thêm:

"Chúng tôi nêu câu hỏi với ông Nguyễn Quốc Thái, Trưởng Ph&#223;ng Biên Tập Ph&#223; Trách Báo Du Lịch, phải chăng giới chức trần lý, bài Bauxite Lâm Đ&#223;ng đăng ngày thứ Hai 13/4 thì ngày 14/4 Báo Du Lịch bỗng đình bản. Ông Thái đáp:

"Xin các ông đừng nhìn và đánh giá, tôi xin phép được không bình luận về vấn đề này"..."

Thấy rõ, ông Các Mác hay ông Hồ Chí Minh có tái sinh vào Hà Nội hay Bắc Kinh thì cũng bó tay thôi. Không chỉ là bất minh ba tháng, mà thực tế là bất minh từ khi chào đời, bởi vì có báo nào đâu để cho ông Mác, ông Hồ được viết. Như thế, các chuyên biên giới và biên độ của họ không có trong tay để nhìn và đánh giá, ông Mác, ông Hồ rồi.