

Tòa án đ minh ch ng b ng ch ng cáo bu c là đúng hay sai, không ph i là n i đ tr ng ph t.



Casey Marie Anthony

Hôm nay, ngày 05 tháng 07, 2011, b i th m đoàn đã phán quy t i k t t i Casey Marie Anthony c a Công t vi n t i Florida. Casey Marie Anthony đã b k t t i gi t ch t con gái Caylee Anthony ch m i trên 2 tu i vào năm 2008. Casey đã không trình báo chính quy n v cái ch t c a con cô. Trái l i, cô ti p t c ăn ch i, có th nói là trác táng, và xâm mình coi nh vi c con cô ch t ch ng có v n đ gì. Theo di n ti n v án, cha m c a Casey đã h i Casey v s v ng m t c a cháu ngo i h . H đ c Casey tìm cách d i quanh, nh cháu hi n đang ò nhà ng i gi tr tên là Zanny. Ba m i m t ngày sau, v n không th y cháu ngo i tr v , Cindy Anthony, m c a Casey và bà ngo i c a Caylee, đã g i s 911 c p báo v s m t tích c a cháu Caylee c a h . C nh sát đi u tra, Casey v n tìm cách d i quanh. Các toán tìm ki m, k c toán do cha m Casey m n riêng, v n không tìm th y xác ch t hay tung tích c a Caylee.

Cindy cho bi t thùng xe c a Casey b c mùi hôi th i kh ng khi p, và cho r ng đó là mùi xác h t phân h y. Tuy nhiên, khi c nh sát và thám t tìm ki m, không th y v t tích c a Kaley, k c v t máu ho c ru i nh ng vì bám vào xác ch t đã ch t trong thùng xe. Thám t còn cho là thùng xe b c mùi Chloroform m nh. Mãi vài năm sau, m t nhân viên đ c s đ i n k g i s 911 báo hình nh nhìn th y m t cái gì gi ng nh s ng i t i m t đ a đi m g n nhà c a cha m Casey. C nh sát đ n, ch ng tìm th y gì. Cũng nhân viên đó, ba tháng sau, g i báo l i và ch ch cho c nh sát tìm th y. X ng c t c a Casey b b trong hai l t túi nilông dùng làm bao đ ng rác, và n m trong m t túi v i dùng đ áo qu n đ đem đi gi t. Mi ng c a s ng i b dán b ng ba mi ng băng keo đen, lo i băng keo to b n dùng vào vi c xây đ ng.

Casey b b t giam t ba năm nay, trong lúc công t vi n đi u tra đ đ a ra tòa. Cu i cùng, ba tu n tr c đây, công t vi c Florida đã truy t Casey 7 t i: (1) Gi t ng i có đ m u (premediated murder) c p 1, (2) L là chăm sóc tr em gia tr ng (aggravated child abuse), (3) Ng sát (manslaughter) m t tr em gia tr ng, (4) D i trá v i c nh sát, (5) Cung c p thông tin sai l c cho gi i ch c đi u tra, và hai t i nh khác. V x án đã gây ra sôi n i. T t c các kênh truy n hình qu c gia đ u có gi t ng thu t t i ch và bình lu n. Th m chí, có kênh t ng thu t và bình lu n su t ngày. Ng i tham d ph i th c su t đêm đ dành đ c vé vào phòng x án, đánh nhau vì tranh ch . Th m chí, có ng i đ n t n c ngoài đ tham d , ví nh m t ng i đ n t Đ c. M t thanh niên ng i trong phòng x b c t c vì l i k t t i c a công t vi n, đã đ a

ngón tay gi a lên—d u hi u c a l i ch i t c—cho công t viên và đã b chánh án phạt tù 10 ngày ngay t c kh c.

Trong hai tu n tranh lu n, công t viên n đ a ra các chuyên gia minh ch ng các ch ng c . Bên lu t s bào ch a cũng đã đ a ra nhi u nhân ch ng gia đình, b n bè và chuyên gia đ ph n bác l i ho c l y chi ti t v v án. Hai bên đ a ra b ng ch ng ph m tô ho c ph n bi n l i các b ng ch ng đó, sôi n i và th m chí có lúc có thái đ c ch ho c l i nói bi u l b t đ ng v i nhau đ n n i chánh án ph i ng ng l i đ khi n trách. Công t viên Ashton đã nhi u l n c i m a trong khi lu t s bào ch a bác b b ng ch ng c a ông b camera đ a lên màn hình, và đ n lu t s bào ch a Jose Baez đ n ch b c t c đã ch vào m t và g i ông ta tr c m t chánh án là “tên c i c t kia” (that laughing guy).

Ch sau h n 10 gi th o lu n, b i th m đoàn đã phán quy t vô t i cho ba lên án đ u tiên, ba lên án mà n u b k t t i có th đ n Casey Anthony đ n án t hình. B n lên án sau ch là t i nh , theo lu t nhi u ti u bang không có án ph t mà ch b giám sát t i nhà, đã b k t án. Phán quy t c a b i th m đoàn đ c chánh án Belvin Perry xác nh n t i tòa, và b n án s đ c tuyên b vào ngày th năm t i. Phán quy t cũng đã gây ra ph n ng không thu n l i theo nhi u ng i bình lu n vì đã không đ m l i công lí cho bé Caylee đã b gi t ch t mà cho khi v x xong v n không bi t do ai ho c cách nào, và t i sao l i không đ c chôn c t mà đ m v t b . Cha m c a Casey Anthony th m chí đã không đ n m ng cho con gái hai ng i thoát án t hình, đã không đ n ôm l y con, mà b v không ai bi t lúc nào. Các ng i bình lu n v n t v b t bình v i b n án vì không đ m l i công lí cho Caylee đã b ch t t c t i.

Tình c m c a m i ng i v i cái ch t t c t i c a đ a bé hai tu i là chuy n t nhiên. Th nh ng, toà x v án này không ph i là đ k t án m t ai đó đ tìm công lí cho cái ch t c a m t ng i, mà đ ch ng minh h th ng công lí c a Hoa kì là minh b ch: Lên án v i đ y đ b ng ch ng, s b k t án theo lu t; lên án không đ b ng ch ng, không ai có th k t t i ai. Tòa không ph i đ tìm ra ai đã gi t bé Caylee, mà đ xem l i lên án Casey đã gi t ch t bé là đúng hay sai. Ch ng c ph i đ c giám đ nh, ch ng th c, không ph i ch là l i nói mi ng vu v . Tìm ra th ph m là vi c c a c nh sát c a nhân viên đi u tra, không ph i c a tòa án. Tòa án là đ ch ng th c l i t cáo gán cho ng i b lên án là có ch ng c c th .

Trong v x án này, công t viên cho r ng các băng keo trên s c a bé là công c đ làm bé ng t th . Lu t s bào ch a đã ch ng th c n u qu v y, ph i có DNA ho c ít n a đ u tay có m t trên băng keo. Th m chí, băng keo cùng lo i trên s bé không do m bé s h u mà do George Anthony, ông ngo i bé, s h u, trong khi chính ông ngo i ch i quanh là không s h u. Và ngoài ra, lu t s bào ch a còn bác b nhi u đi u khác mà công t viên cho là b ng ch ng vi c Casey đã gi t ch t con.

Đó chính là công lí c a h th ng pháp lu t t i Hoa kì. Tòa án chính là đ gi cho không x y ra b t c cáo bu c t i ác nào không đ b ng ch ng, không đ tìm ra th ph m gây ra t i ác. Vì th , sau v x án Casey Anthony, cũng nh v x O. J. Simpson tr c đây, có th làm cho nhi u ng i đau lòng vì Caylee, em bé n n nhân, v n ch a h ng đ c công lí đ n bù cho cái ch t không bi t do ai và t i sao c a em. Tr l i cho câu h i này có l s là m c tiêu c a m t cu c đi u tra khác, các tìm tòi khác.

Tác Giả: Tr&n H&u Thu&n
Thứ Hai, 11 Tháng 7 Năm 2011 08:11

Tôi đã theo dõi vụ án này ngay từ đầu, và nhận là vào các ngày cuối khi công tố và bào chữa tranh luận về tính chân thực của các bằng chứng. Luật sư bào chữa cho Casey, Jose Baez, đã nói rõ, bên bào chữa không có nhiệm vụ phải minh chứng bằng chứng nào là đúng hay sai. Nhiệm vụ của luật sư bào chữa là minh chứng là cáo buộc can phạm không đủ bằng chứng để cáo buộc. Trong lần phát biểu cuối cùng, ông nói để ý: “Đây không phải là ai thắng ai thua. Đây chỉ là việc minh chứng để cứu một người khi phải chứng minh không đủ bằng chứng. Giữ chặt một người, dù bằng cách nào và do ai, đều không phải là đi u hay đi u tốt. Đi u tôi vui sướng khi về nhà tối nay, khi con gái tôi hôm nay đã làm gì, tôi vui sướng trong lòng cháu rằng “Tôi đã cứu một mạng người.”

Đáng phải thay công lý của tòa án—tôi xin nhận mạnh: công lý của tòa án—theo hình thức pháp luật của một quốc gia tự do. Tòa án để minh chứng bằng chứng cáo buộc là đúng hay sai, không phải là nơi để tranh luận. Công lý của vụ án không phải là tìm cho ra ai là kẻ giết chết bé Caylee, mà chỉ để làm sáng tỏ các bằng chứng để dùng để buộc tội Casey có đúng là bằng chứng hay không. Đó chính là mục đích của vụ án. Tòa án không phải là nơi để kết tội và tranh luận, mà là nơi làm sáng tỏ công lý giữa là cáo buộc và chứng cứ về là cáo buộc.