

Việc công bố một phần nội dung bài báo của tôi (dịch nh t i phiên s th m 4/4/2011) vào th i điểm này là c n thi t đ g p p n yêu c u các c quan ti n hành t t ng p h i đ m b o tính khách quan của văn bản.



### ▢ *Ti n sĩ luật Cù Huy Hà Vũ t i phiên x (DR)*

Thưa các quý vị, nh ng ng i có trách nhiệm liên quan, nh ng ng i quan tâm đ n văn bản Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ b truy t theo điểm c, khoản 1, điểm u 88 Bộ luật hình s “T i tuyên truy n ch ng nhà n c Công hòa xã h i ch nghĩa Vi t Nam”, Tôi luật sư Hà Huy Sơn, m t trong b n luật sư tham gia bào chữa cho Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ, nh ng đáng t c tôi đã không th th c hi n đ c tr n v n công vi c bào chữa của mình t i phiên tòa. Chính vì vậy, tôi đã không có điểm ki n đ công b n i dung bài báo của tôi t i tòa. Ngay sau phiên tòa s th m, Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ đã có đ n kháng cáo, đ n nay theo điểm u 242, Bộ luật t t ng hình s “Th i h n xét x phúc th m” thì đã quá th i h n mà Tòa phúc th m Tòa án nhân dân t i cao chữa ra thông báo v th i gian, đ a điểm xét x phúc th m. Việc công b m t p n n i dung bài báo của tôi (dịch nh t i phiên s th m 4/4/2011) vào th i điểm này là c n thi t đ g p p n yêu c u các c quan ti n hành t t ng p h i đ m b o tính khách quan của văn bản.

Tôi xin đ n ra đ i đây 12 điểm ch ng c trong cáo trình sai lệch số và nội dung của văn bản:

Điểm th Nh t: Cáo trình trang 02 ghi: “+ Bài “Ph i đa đ ng m i ch ng đ c l m quy n”, Vũ tr i ph ng v n đài Châu Á t do (RFA) ngày 01/2/2010. Vũ xuyên t c, ph báng chính quy n b ng l i l :

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Hi n nay ở Vi t Nam ng i ta s đ ng ngân sách vô t i v và r t nhi u t i n t ngân sách nhà n c chi vào nh ng vi c th m chí có th g i là mafia. T c là dùng vào nh ng vi c hoàn toàn khu t t t, ch ng l i l i ích của nhân dân”.

Cáo trình: “hi n nay ở Vi t Nam ng i ta s đ ng ngân sách vô t i v và r t nhi u t i n t ngân sách Nhà n c chi vào nh ng vi c th m chí là Mafia...”

Sau t Mafia là “đ u ch m” Vi n K i m sát l i làm sai lệch b ng “đ u ba ch m” và c t xén làm sai n i dung bài tr i ph ng v n của Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ.

Điểm th Hai: T i p trong + Bài “Ph i đa đ ng m i ch ng đ c l m quy n”:

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Đ c đ c ch tài đ i v i nh ng k c p ngày, đ c đ c vi c th c thi m t cách nghiêm túc nh ng quy đ nh pháp luật, b o v nh ng quy n l i chính đáng của ng i dân, t quy n tài s n cho đ n nh ng quy n c b n khác thì tôi – Cù Huy Hà Vũ – kh ng đ nh: Cách duy nh t là ph i có ch đ đ a đ ng t i Vi t Nam!”.

Cáo trù ng: “đ có đ c ch tài đ i v i nh ng k c p ngày... thì tôi Cù Huy Hà Vũ kh ng đ nh: Cách duy nh t là ph i có ch đ đ đ ng t i Vi t Nam” (BL 141, 148, 227 đ n 237, 255 ).  
Vi n ki m sát c t xén và thay b ng “đ u ba ch m “ làm cho n i dung c a câu này b sai l ch.

Đi m th Ba: Cáo trù ng trang 02: “+ Bài: “Chi n tranh Vi t Nam và ngày 30 tháng 4 đ i m t ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ”.

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Tóm l i, vi c duy trì cho Đ ng c ng s n Vi t Nam đ c quy n lãnh đ o đ t n c không gì khác h n là đ ph c v l i ích phi pháp c a m t nhóm nh trong Đ ng c ng s n Vi t Nam, đ ng c l i l i ích c a tuy t đ i đ a s nhân dân trong đó có hàng tri u đ ng viên c ng s n và vì v y quy t không th kéo dài h n đ c n a!”.

Cáo trù ng: “...Tóm l i, vi c duy trì cho Đ ng C ng s n Vi t Nam ti p t c lãnh đ o đ t n c không khác h n là đ ph c v l i ích phi pháp m t nhóm nh trong Đ ng C ng s n Vi t Nam, đ ng c l i v i l i ích c a đ i đ a s nhân dân trong đó có hàng tri u đ ng viên c ng s n và vì v y quy t không th kéo dài h n đ c n a”.

Vi n ki m sát đã c t b c m t “đ c quy n” thay b ng “ti p t c” và b t “gì” và “tuy t” c a Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ làm thay đ i n i dung bài ph ng v n.

Đi m th T : Cáo trù ng ti p:

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Nhân đây m t l n n a tôi kêu g i ban lãnh đ o Đ ng c ng s n Vi t Nam mau chóng th c hi n ch đ đ đ ng Vi t Nam b i n u không, Hoà h p, hoà gi i dân t c s l i tr thành l a đ i dân t c v i h u h a đã có th nhìn th y tr c”.

Cáo trù ng: “Nhân đây, m t l n n a tôi kêu g i ban lãnh đ o Đ ng C ng s n Vi t Nam mau chóng th c hi n ch đ đ đ ng Vi t Nam b i n u không, hòa h p, hòa gi i dân t c s tr thành l a đ i dân t c v i h u h a đã có th nhìn th y tr c...”. (BL 140, 141, 170 đ n 174, 238 đ n 242, 260 đ n 269, 909 đ n 1144 đ n 1147).

Vi n Ki m sát làm sai l ch: “s l i tr thành” thành “s tr thành” và b ch vi t hoa “Hòa h p” và “L a đ i” thành ch vi t th ng làm thay đ i n i dung ph ng v n c a Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ.

Đi m th Năm: Cáo trù ng trang 02 + Bài: “TS Cù Huy Hà Vũ t kh i ki n Th t ng đ n yêu c u xóa b đ i u 4 Hi n pháp”:

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Nói cách khác, “đ i bi u c a giai c p công nhân, nhân dân lao đ ng và c a c dân t c” đ t khoát là s m o nh n c a Đ ng c ng s n Vi t Nam, không ph i do b u c mà có nên quy t không th là “chính danh”. Mà đ ng đã không “chính danh” thì quy t không th “lãnh đ o” b t k ai”.

Cáo trù ng: “...Đ t khoát là s m o nh n c a Đ ng C ng s n Vi t Nam, không ph i do b u c mà có nên quy t không th là “chính danh”. Mà Đ ng đã không “chính danh” thì không th lãnh đ o b t kì ai”.

Vi n Ki m sát thay đ i n i dung ph ng v n c a Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ b đ u ngo c kép “lãnh đ o”.

Đi m th Sáu:

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ:

“VOA: Th nh ng nh Ti n sĩ đã phân tích, m i th đ u do Đ ng c ng s n n m, k c Qu c h i, thì làm sao vi c thay đ i đ c quy n lãnh đ o c a đ ng này l i có th di n ra đ c?”

T&#225;c Gi&#7843;: Luật sư Hà Huy Sơn  
Th&#7913; S&#225;u, 15 Th&#225;ng 7 N&#259;m 2011 08:02

Tội n sĩ Cù Huy Hà Vũ: Không có gì là không thể. Trừ phi họ t phải xem Điều 4 Hiến pháp có lý không đã. Nếu không có lý thì xóa bỏ là chuyện hoàn toàn bình thường.

Nguyên văn Điều 4 Hiến pháp là: “Độc quyền soạn Hiến pháp Nam, đứng tiên phong của giai cấp công nhân Việt Nam, đứng biểu trưng thành quyền lợi của giai cấp công nhân, nhân dân lao động và của dân tộc, theo chủ nghĩa Mác – Lê Nin và tinh thần Hồ Chí Minh, là lực lượng lãnh đạo Nhà nước và xã hội. Mọi tổ chức của Đảng hoạt động trong khuôn khổ Hiến pháp và pháp luật”.

Đây có nghĩa phi lý đến cùng cực.

Thứ nhất, “Độc quyền soạn Hiến pháp Nam là lực lượng lãnh đạo Nhà nước” mà Nhà nước là Lập pháp, Hành pháp và Tư pháp, tức gồm Quốc hội. Nghĩa là đứng lãnh đạo Quốc hội.

Thứ nhì, cũng văn Điều 4 Hiến pháp ghi: “Mọi tổ chức của Đảng hoạt động trong khuôn khổ Hiến pháp và pháp luật” thì điều này có nghĩa Độc quyền soạn Hiến pháp Việt Nam phải tuân thủ Điều 83 Hiến pháp theo đó “Quốc hội là cơ quan đứng biểu trưng cao nhất của nhân dân, cơ quan quyền lực Nhà nước cao nhất của nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam. Quốc hội là cơ quan duy nhất có quyền lập hiến và lập pháp”.

Nghĩa là trên Quốc hội không còn cơ quan quyền lực nào khác có thể lãnh đạo, có thể ra lệnh cho Quốc hội, đứng nghĩa Độc quyền soạn Hiến pháp Việt Nam phải chịu sự lãnh đạo của Quốc hội, bởi nếu ngược lại thì Điều 83 Hiến pháp đã phải ghi: “Quốc hội là cơ quan quyền lực Nhà nước cao nhất của nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam, sau Đảng Cộng sản Việt Nam”.

Thứ hai, văn theo Điều 4 Hiến pháp, Độc quyền soạn Hiến pháp Việt Nam đứng cơ quyền lãnh đạo Nhà nước và xã hội là vì đứng là “đứng biểu trưng thành quyền lợi của giai cấp công nhân, nhân dân lao động và của dân tộc”.

Thứ nhì, “đứng biểu trưng” phải là kết quả của bầu cử. Thứ c, vậy, “đứng” là đứng diên, “biểu trưng” là biểu trưng, “đứng biểu trưng” là đứng diên đứng cơ của chính thông qua biểu trưng, tức thông qua bầu cử. Thú thật là tôi chưa sinh mà đứng đứng gì tôi chưa từng nghe Độc quyền soạn Hiến pháp Việt Nam hay ai đó nói rằng trong cuộc bầu cử X, Y, Z nào đó đứng đứng cơ “giai cấp công nhân”, “nhân dân lao động” và “dân tộc” bầu làm “đứng biểu trưng” cho bản thân.

Đến như các cuộc tiếp xúc cử tri của đứng biểu trưng Quốc hội mà bản thân tôi, Cù Huy Hà Vũ, với tôi cách là công dân trực tiếp bầu ra, còn của bao giờ đứng cơ ủy ban nhân dân phường Quận Biên, thành phố Hà Nội là nơi tôi cư trú thông báo tôi có thể tham gia thì lý do đâu ra các cuộc họp hay đứng biểu trưng của “giai cấp công nhân”, của “nhân dân lao động”, của “dân tộc” đứng bầu Đảng Cộng sản Việt Nam làm “đứng biểu trưng” cho mình!

Nói cách khác, “đứng biểu trưng của giai cấp công nhân, nhân dân lao động và của dân tộc” dứt khoát là sự mạo nhận của Đảng Cộng sản Việt Nam, không phải do bầu cử mà có nên quyền không thể là “chính danh”. Mà đứng đã không “chính danh” thì quyền không thể “lãnh đạo” bởi ai!

Tóm lại, Điều 4 Hiến pháp Việt Nam là hoàn toàn phi lý và vì vậy dứt khoát phải xóa bỏ.

Ngay Việt Nam có câu: “Cha mẹ sinh con, Trời sinh tính” mà Trời ở đây chính là Nhân dân thì dù ngu ngốc là do Đảng Cộng sản chọn hay theo ngôn ngữ của đứng, “củ củ” đi chẳng của Quốc hội cũng phải sớm thôi là công củ củ của đứng và trừ đi thiên chức “đứng biểu trưng cao nhất của Nhân dân” để làm cái việc phải bây, cho dù có khâm tâm”.

Cáo trạng: “Vũ khẳng định: “Tóm lại, điều 4 Hiến pháp Việt Nam là hoàn toàn phi lý và vì vậy dứt khoát phải xóa bỏ ...”. (BL 139, 140, 148, 164 đến 167, 213 đến 226, 277 đến 286, 333 đến 342, 654 đến 675, 696 đến 702, 744 đến 753, 1148 đến 1152).

Độc kết luận “Tóm lại, Điều 4 Hiến pháp Việt Nam là hoàn toàn phi lý và vì vậy dứt khoát phải xóa bỏ.”, Tội n sĩ Cù Huy Hà Vũ đã trình bày, phân tích rất dài khi trình bày ý kiến của đài VOA.

Trong khi Văn kiện sát trích dẫn một kết luận của người, chúng có lý lẽ, chúng có phân tích để

bu c t i đ i v i Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ.

Đi m th B y:

Cáo trù ng trang 03 + Bài: “Ki n ngh tr t do cho t t c tù nhân c u quân nhân và viên ch c chính quy n Vi t nam c ng hòa”: (Gi Qu c h i Vi t Nam)

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Tr trêu thay, ban lãnh đ o c a n c Vi t Nam th ng nh t sau 30 năm chi n tranh ch ng nh ng đã không h c t p t m g ng Hòa gi i dân t c c a H Chí Minh, mà ng c l i, còn khoét sâu v t th ng c a Dân t c b ng vi c t p trung “c i t o” trong nhi u năm tr i c tr m nghìn quân nhân, viên ch c Vi t Nam C ng hòa, b ng k ni m liên t c 35 năm nay “Ngày gi i phóng Mi n Nam” đ m ch t “th ng – thua”... đ y không ít ng i Vi t thu c chính quy n cũ r i vào vòng xoáy c a s thù h n v i h qu là m t s ng i b chính quy n m i k t vào “t i xâm ph m an ninh qu c gia”!

Cáo trù ng: “ ...Ti c thay cho ban lãnh đ o n c Vi t nam th ng nh t đã không làm đ c nh th mà ng c l i – ph i nói th t – còn sát mu i vào v t th ng chi n tranh ch a k p lên da b ng vi c t p trung c i t o trong hàng năm tr i c tr m nghìn quân nhân viên ch c Vi t Nam c ng hòa, ....đ y không ít ng i Vi t thu c chính quy n cũ vào vòng xoáy thù h n, đ n đ n m t s quay ra ch ng chính quy n m i đ r i b k t t i xâm ph m An ninh qu c gia.”(BL138, 139, 148, 156, 157, 158, 303, 304, 329 đ n 331, 431 đ n 460).

“c i t o” ông Vũ cũng dùng d u ngo c k p đ phê phán tính ch t c i t o.

Đi m th Tám:

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “trong nhi u năm tr i”  
“còn khoét sâu v t th ng c a Dân t c”

Cáo trù ng: “trong hàng năm tr i”  
“còn sát mu i vào v t th ng chi n tranh ch a k p lên da”

Vi n ki m sát đã làm thêm, thay đ i nhi u đi m, r t nghiêm tr ng làm sai l ch n i dung c a Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ nh thay: “nhi u năm” thành “hàng năm”, “khoét sâu” thành “sát mu i”, “c a Dân t c” thành “chi n tranh ch a k p lên da”.

Đi m th Chín:

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: “đ y không ít ng i Vi t thu c chính quy n cũ r i vào vòng xoáy c a s thù h n v i h qu là m t s ng i b chính quy n m i k t vào “t i xâm ph m an ninh qu c gia”.

Cáo trù ng: “đ y không ít ng i Vi t thu c chính quy n cũ vào vòng xoáy thù h n, đ n đ n m t s quay ra ch ng chính quy n m i đ r i b k t t i xâm ph m An ninh qu c gia”.

Vi n ki m sát l i ti p t c làm sai n i dung bài tr l i ph ng v n c a Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ.

Đi m th M i: Cáo trù ng trang 03 trong “Bài phóng viên Trâm Oanh ph ng v n Cù Huy Hà Vũ”:

Ti n sĩ Cù Huy Hà Vũ: không h có c m t “chính quy n d i s lãnh đ o c a Đ ng c ng s n Vi t Nam hi n nay” cũng nh không có c m t “Đ i h i Đ ng l n th XI là Đ i h i cu i cùng c a Đ ng c ng s n Vi t Nam “. (Bút l c h s t 32 -38 Cáo trù ng thì ghi bút l c 142, 198 đ n 201, 255).

Cáo trù ng: “...chính quy n d i s lãnh đ o c a Đ ng c ng s n Vi t Nam hi n nay đang ngày càng tr LÊN th i nát...”, “...Đ i h i Đ ng l n th XI là Đ i h i cu i cùng c a Đ ng c ng s n Vi t Nam...” (BL 142, 198 đ n 201, 255).

## Cáo trạng truy tố Tiễn sĩ Cù Huy Hà Vũ có 12 điểm sai lệch so với hồ sơ của vụ án

T&#225;c Gi&#7843;: Luật sư Hà Huy Sơn

Th&#7913; S&#225;u, 15 Th&#225;ng 7 N&#259;m 2011 08:02

Điểm thứ Mười một: Cáo trạng viết trong + Bài “Tam quyển nhứt lập” đong lòng hỡi dân.

Tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Vý là cả Chính phủ, Tòa án, Quốc hội, cả Hành pháp, Tư pháp và Lập pháp đong lòng hỡi dân, ngược cả 180 đả và Hiến pháp thì Điều 2: “Nhà nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam là Nhà nước pháp quyền xã hội chủ nghĩa của nhân dân, do nhân dân, vì nhân dân” và Điều 3: “Nhà nước nghiêm trọng hành đong xâm phạm lợi ích của Nhân dân”! Cáo trạng: “...Vý là cả Chính phủ, Tòa án, Quốc hội, cả hành pháp, tư pháp và lập pháp đong lòng hỡi dân, ngược cả lợi 180 đả và Hiến pháp thì điều 2...”.

Tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ dẫn thì Hiến pháp rõ ràng:

Điều 2: “Nhà nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là Nhà nước pháp quyền xã hội chủ nghĩa của nhân dân, do nhân dân, vì nhân dân”.

Điều 3: “Nhà nước nghiêm trọng hành đong xâm phạm lợi ích của Nhân dân”!

Điểm thứ Mười hai:

Tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ: “Ai chớ ra đả cách nào đả cứu nhợng ngợi dân “côi cút làm ăn” kia khỡi số bả cả thì p thì cả “Tam quyển không phân lập” hay “Tam quyển nhứt lập” nói trên ở Việt Nam, ngược i viết bài này xin đả i n và h u t !”

Cáo trạng: “ai chớ ra đả cách nào đả cứu nhợng ngợi dân “côi cút làm ăn” kia khỡi số bả cả thì p thì “tam quyển không phân lập” hay “Tam quyển nhứt lập” nói trên ở Việt Nam... ”. (BL 149, 243 đả n 248, 461 đả n 464).

Cáo trạng ngày 17/12/2011 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đả trên các chợng cả không đả m bả o là nhợng gì có thầ t vì nó không phầ i do các đả i, trang mợng đả phợng vầ n Tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ cung cả p mà đả cả lợ y t máy vi tính, tài liợ u thu đả cả nhà riêng cả Tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ và đả cả Tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ công nhợ n.

Tôi phiên xét xồ số thầ m ngày 4/4/2011, không có luật sư tham gia phầ n tranh tợng, bả cáo không đả cả cung cả p 10 tài liợ u là chợng cả buả cả tầ i, Hầ i đợng xét xồ đả trên các chợng cả không đả m bả o là nhợng gì có thầ t và bầ n cáo trạng có 12 điểm sai lệch nêu trên đã kầ t án 7 năm tù giam, 3 năm quầ n chầ đầ i vầ i Tiến sĩ Cù Huy Hà Vũ. Trong bài này tôi không có mầ c đầch nhầ c lầ i lý do tầ i sao tôi rầ i phiên tòa, nhợng nêu ra 12 điểm sai lệch cả cáo trạng so vầ i hồ sơ vụ án mầ t lầ n nầ a chợng tầ yầu cả u cả các luật số vầ viầ c hầ i đợng xét xồ phầ i công bầ các tài liợ u vầ án tầ i tòa theo đầ u 214 Bầ luật tầ tợng hình số là hoàn toàn chính đầng.

Là mầ t luật sư, tôi mong muầ n đầng gồp mầ t phầ n cùng vầ i các cả quan tầ n hành tầ tợng đầ thầ c hầ n nghiêm chầ nh tinh thầ n Nghồ quyầ t 49- NQ/TW cả Bầ Chính trầ vầ cả i cách tầ pháp, cả thầ là trong quá trình giầ i quyầ t vầ án “Tiễn sĩ Cù Huy Hà Vũ” mà nhân dân trong nầ c và quầ c tầ đầ c biầ t quan tâm.

Hà Nội, 13/7/2011