

□

## 71-□ C M B Y C NG S N

Trong m t cu c tranh lu n, khi m t ng i đu i lý thì th ng dùng cách “cãi c i”, cãi m t cách vu v , m h , ho c nói c nh nói khoé, vu v cho đ i ph ng có nh ng nh ng hành đ ng x u cho mình kh i m t m t, đ ng th i làm h i đ i ph ng. Đó là m t hành đ ng th p kém. Tôi mu n nói đ n bài “Nh p gia tu t c” đ ng trong t “Chân Lý” c a Cha Đ ng ngày 4-9-88.

Trong bài này Cha đã nói là C ng Đ ng Công Giáo đ ng b b n c ng s n “kích đ ng”, nh ng Cha không đ a ra m t b ng ch ng nào c . Đ i v i nh ng ng i hi u bi t thì cách nói vu v này c a Cha Đ ng ch ng nh ng không có giá tr mà nó còn làm cho ng i ta th y cái m t trái thi u đ ng đ n c a Cha. Tôi nh n m nh đ n nh ng ch “thi u đ ng đ n” vì Cha Đ ng nói

mà không đưa ra một bằng chứng nào làm hậu thuẫn cho lời tố cáo của mình. Hành vi này “bất chính” vì nó có thể gây nghi ngờ chia rẽ tại hội trong Công Đoàn Việt Nam và làm lợi cho công sự.

Có lẽ có người nghĩ rằng tố giác “bất chính” mà tôi dùng trên đây là quá mạnh. Tôi xin thưa: tố giác đó vẫn chưa mạnh đâu vì rằng để với người Việt quốc gia đã liêu mạng rồi bỏ quê hương để tránh nạn công sự, chạy ra nước ngoài thì không có gì xa, ghê tởm hơn công sự, đến nỗi “cảnh ngục chết đên, nước đi đên c, cũng muốn đi”. Thế mà Cha Đấng Lời cho giáo dân là bỏ công sự kích động thì còn đi đâu gì tại hội, bất chính hơn? Nếu Cha Đấng có bằng chứng về lời tố cáo của Cha thì Cha phải đưa ra để cảnh giác giáo dân. Đó là một điếu tố. Nhưng nếu Cha không có bằng chứng và vu cáo cho giáo dân như thế vì ghen ghét thì đó là một hành vi hèn hạ, bất chính không xứng đáng với

m t ng i th ng ch ch a k gì đ i v i m t  
Linh M c.

Càng ngày Cha Đ ng càng t ra b t x ng, có thái đ và l i l khiêu khích, càng đào sâu h chia r gi a Cha và giáo dân. Tôi không h dám h n láo v i B Trên, nh ng n u B Trên t ra b t x ng, gây thi t h i cho giáo dân thì tôi bu c lòng ph i lên ti ng đ bênh v c cho l ph i, cho s th t đ gi ti ng t t cho các Đ ng B Trên khác. M t l n n a tôi xin nh c l i r ng: Tôi s n sàng ch u trách nhi m v nh ng đi u tôi nói, và Cha Đ ng cũng ph i ch u trách nhi m v nh ng đi u Cha nói.

Tr c đây, Cha Hà, C u Giám Đ c Trung Tâm Công Giáo Vi t Nam, giáo ph n Orange, California đã dùng t Hi p Thông c a Cha vu cáo là giáo dân tranh đ u San Jose đang b

giết dây búi nhúng “thủ tục nghênh chửi Giáo Hội” (Hiệp Thông 22-2-87). Tôi dùng chữ “vu cáo” vì Cha Hà cũng không hề đưa ra bằng chứng nào cả. Tôi đã lên tiếng trong bài: “Ai công kích ai?” (CN 35 buổi cũ), nói thẳng về Cha Hà rằng một người thế tục, có tư cách đảng hoàng, dùng đũa cũng không dùng cách ăn nói vu vạ, đáng khinh này huống chi là một Linh Mục; vì Linh Mục là người rao giảng Lời Chúa, nói lời nào ra, giáo dân coi như Lời Chúa, phải dùng đũa đúng chính chính, là mẫu mực cho giáo dân nghe theo, không thể vu vạ hời hợt như vậy được. Bây giờ Cha Đấng Ngài đi vào vết chân cũ của Cha Hà.

Nếu Cha Hà và Cha Đấng Ngài khuyên răn giáo dân nên cẩn thận kẻo có thể bị giết dây hay kích động búi của sự thì lời khuyên này có thể hiểu được. Đảng này Cha Hà và Cha Đấng Ngài đã nói một cách khăng khăng mà không đưa ra bằng chứng nào cả thì đó là một việc làm vô ý

th c, vô trách nhiệm và r t tại h i đ i v i nh ng ng i d tin.

Tr c đây, nh ng t Dân T c, Dân Vi t, Đ c Tin, Tín H u cũng th ng dùng cái trò b i ch p mũ nón c i cho Cha T nh và giáo dân tranh đ u. Ng i ta chán ng y cái trò b p b m này vì nó gian d i, u trĩ và không x ng đáng v i trình đ c a ng i Vi t hi n nay. Cũng vì th mà nh ng t này m t c m tình đ i v i đ c gi . H u qu đ ng nhiên là chúng đã b b c t và t chu c l y ti ng x u cho mình vì đã gây ra h u qu tại h i là chia r C ng Đ ng. M t s ng i liên h đang b ki n tr c Toà Án. Chúng ta ch Toà xét x đ nh c cho m i ng i bi t r ng t do ngôn lu n không có nghĩa là nói càn, nói b y gì cũng đ c. T do ph i đi song song v i trách nhiệm và t do đòi h i m i ng i ph i ch u trách nhiệm v nh ng hành vi và l i nói c a mình.

Lời nói trên đây của Cha Dòng đã làm tôi cho công sự đúng như chính danh “Hoa Hồng Đ” của chúng ta đã có lần được nhắc đến trong tuần báo Chính Nghĩa này. Tôi đây tôi xin nhắc qua lời, tôi cũng không thừa. Ông Hoàng Văn Trác, trong báo Ngày Nay (Houston, Texas) số 81 ngày 15-12-1984 đã công nhận chúng ta về 4 giai đoạn của chính danh này của công sự như m vào ngi qu gia hgi ngoi, như t là M. Cha Dòng và phe nhóm của Cha đang rơi vào cơn bão công sự theo đúng như giai đoạn 3 của chính danh này. Đó là “lũng đoạn hàng ngũ qu gia. M trong như ng m c tiêu của việc gây lũng đoạn là gây nghi k, chia rẽ gia ngi Vi t qu gia v i nhau”.

Nggi qu gia chúng ta phải luôn luôn công nhận lẫn nhau để khi rơi vào cơn bão của công sự. Đó là một điều tốt. Như vụ cáo nhau là công sự chỉ vì ghen ghét nhau thì đó là rơi

vào c m b y c a c ng s n, làm i cho c ng s n, đáng t i v i qu c gia.

Trong th p niên 50, Ông Joseph R. McCarthy bang Wisconsin, i d ng lòng dân M lúc đó đang lo v c ng s n bành tr ng Âu Châu và đ i y ti ng cho mình trong cu c tranh c Th ng Ngh Sĩ, ông đã t cáo nhi u nhân v t trong chính ph M là c ng s n. Nhi u ng i s hĩ McCarthy. M t s ng i b bu c t i oan. Dân M nghi k , chia r hoang mang không bi t đâu là th c, đâu là h . Tình hình n i b M lúc đó th t là r i ren. R t may là ng i M k p th i c nh giác. Một U Ban Đi u Tra đ c thành l p. K t c c, McCarthy b U Ban này bu c t i là đã có ác ý vu cáo ng i khác là c ng s n, b Qu c H i khi n trách. Ngày nay, ng i M coi th i k đó là m t th i k kh ng ho ng chính tr tr m tr ng c a n c M , và khi nh c đ n McCarthy, ng i M nào cũng t v khinh d vì t cách hèn h , v k c a ông ta. Ông b

m i ng i khi n trách và ba năm sau ông ch t trong c nh cô đ n. Th ng Ngh Sĩ Charles E. Potter, tác gi cu n sách “Nh ng Ngày Ô Nh c” v McCarthy đã k t thúc cu n sách này b ng câu: “Tôi nghĩ t i ông ta (McCarthy) là ng i cô đ n nh t mà tôi đã bi t” (I think he was the loneliest man I ever knew – Days of Shame, page 296).

Tr l i v n đ C ng Đ ng Công Giáo San Jose. Giáo dân có m c tiêu rõ ràng trong cu c tranh đ u: xin giáo x th nhân và xin m t cha x mà giáo dân có th kính tr ng và h p tác đ c nh Giáo Lu t cho phép. T khi b t đ u cu c tranh đ u đ n nay đã h n hai năm r i, tuy t nhiên không th y m t ai chê trách hai th nh nguy n này. V y thì t i sao giáo dân tranh đ u l i b m t vài Linh M c Vi t Nam và m t s giáo dân Vi t Nam đ k ? Kinh nghi m tr ng đ i cho ta th y khi ta làm m t đ i u gì ph i mà b chê trách thì đó là do m t trong hai lý do sau đây:



mọt là vì ghen, hai là vì ghét. Vậy, có thể là mọt y Linh Mọt và sọt giáo dân đọt kọt thọt y rọt ng chính họt không làm đọt đọt c vì thiọt u khọt năng hay vì không tha thiọt t và bây giọt giáo dân tranh đọt u San Jose dám làm thì họt chọt trích, chê bai đọt bào chọt a cho thái đọt “không làm” cọt a họt là đúng. Họt không làm, nên họt cũng không muọt n ai làm đọt đọt c, vì nọt u làm đọt đọt c tọt c là họt n họt. Đó là thái đọt cọt a ngọt đọt i thiọt u nhân, ích kọt. Ngọt đọt i có lòng tọt t thì khi thọt y mình không làm đọt đọt c mà ngọt đọt i khác làm đọt đọt c thì mọt ng cho họt mọt i phọt i.

Theo tôi, trong trọt đọt ng họt p này, có thể còn mọt t lý do nọt a: đó là nhọt ng ngọt đọt i đọt kọt này có thái đọt tọt ti mọt c cọt m. Họt sọt sọt t, họt tọt nghĩ: “mình là ngọt đọt i di cọt thọt p hèn, yên phọt n cho rọt i, còn đòi họt i gì nọt a!” Nhọt ng ngọt đọt i này bọt đọt u óc lọt n xọt n không phân biọt t phọt i, trái. Họt cũng không biọt t rọt ng viọt c giáo dân tranh đọt u cho hai thọt nh nguyọt n này là viọt c nọt i bọt Công Giáo không liên họt gì đọt n ngọt đọt i dân Mọt hay chính phọt Mọt cọt.

Chính vì không hiểu hoặc hiểu lầm như vậy mà mấy người này đâm ra sỗ sỗ, mồm cồm, cam phẫn cú đứ. Nhưng người M mà tôi đã có dịp trình bày bên này, khi hiểu, hiểu đứ trách c Đ Giám Mục và Cha Đ n. Không mấy người nào trách giáo dân c .

Còn về khía cạnh nội bộ Công Giáo. Giáo dân tranh đứ cho hai thành nguy n vì họ thấy việc đó hợp tình, hợp lý, hợp Giáo Luật, chẳng những không làm thiệt hại cho ai mà còn rất ích lợi cho s s ng đ o của giáo dân, đứng thì b o về đứ c dân tộc tính của mình. Thế mà họ b m t s ng i đ k , ghen ghét, trách móc, ch p mữ! Họ xin đứi tho i về i nhưng người ch n đứi họ thì những kẻ này c l n tránh! Khi Đ Giám Mục và tay chân của Ngài nói rứng giáo dân tranh đứ là s ít và giáo dân n h Cha Đ n là s đứng thì giáo dân xin Đ Giám Mục cho phép m cu c trứng c u dân ý đứ bi t s th t. Nhưng B Trên l i nói rứng b phi u

không phải là cách làm việc của Giáo Hội. Bên Trên cũng tránh sự thất bại thì bao giờ sự thất bại đi kèm sáng tạo? Nhưng người am hiểu thì thấy là giáo dân bắt đầu công.

Tình hình bắt đầu của việc này là tại Bên Trên chứ đâu phải là tại giáo dân. Thêm vào đó, Cha Đôn-đan và phe nhóm Cha Lôi đưa vào là, tạo cáo giáo dân bắt đầu công sự “kích động” mà không đưa ra được bằng chứng nào cả.

Cha Đôn-đan và phe nhóm Cha đang sa vào công việc công sự, làm lợi cho công sự và gây chia rẽ trong công đồng Việt Nam. Cha Đôn-đan và phe nhóm của Cha phải chịu trách nhiệm về hậu quả tại hội này.

*Monterey, ngày 29-9-1988*

## 72- ĐOÀN K T C NG Đ NG

Trong suốt cuộc tranh đấu, tình đoàn kết, lòng hy sinh của giáo dân luôn luôn được thể hiện trong việc làm cũng như việc nh.

Tôi có dịp đến thăm Trung Tâm vào một ngày cuối tuần và được chứng kiến tận mắt cảnh đoàn kết xum vỹ của giáo dân chung góp công sức. Tất cả đấu hăng v một mục đích chung là phát triển công đức. Tất cả các em như là m lon như nh các trên vai mang đến vào một cái thùng của, các

thanh niên t p n p r a xe, cu c đ t làm sân, làm mái. Các ông, các c hù ng h c c t t ng làm c a s đ n các bà, các cô c m c i trong b p, nh t rau, thái th t, n u c m, quét đ n. Tiếng máy m m xen l n tiếng c a, tiếng búa cũng không làm át đ c tiếng c i nói bông đùa c a đám ng i đang ra s c lao đ ng đ n n i quên c gi ăn u ng, các bà các cô ph i nh c h nghĩ tay dùng c m, k o m t. Xa xa, trong góc phòng h p, m t bà đang loay hoay c t tóc ki m ti n gây qu . Cái c nh xum v y, bi t lo toan đùm b c l y nhau là tiêu bi u s đoàn k t đ ng tâm nh t trí c a c ng đ ng này. Chi u đ n, m i s đã đ c thu đ n s ch s ngấn n p đ k p gi

đón giáo dân đến d L .

G n đến gi L , giáo dân tập n p kéo đến. Họ gặp nhau, tay bắt mắt mừng, tranh thủ một vài giây phút, chuyển trò trò c gi Thánh L . Giáo dân ng i kín nhà th , tràn ra khắp sân, đông đảo. Thánh L bắt đầu. T câu kinh, tiếng hát đến bài đ c, bài gi ng nó thấm vào lòng trí, t o nên một trạng thái yên vui, thoải mái. Ai cũng cảm thấy lòng mình thanh th n, g ngũi, hoà hợp với Chúa, với đ ng h ng, đ ng đ o. Thật sự sống. L xong, giáo dân vẫn chưa mu n v . Họ t m năm, t m b y, trò chuyển; khác h n với khi đi l các nhà th c a giáo x M , gi gi c đã không thu n tiến, l i r t h n h p vì là nhà th m n, dùng

xong ph i tr l i ngay. Ti n dâng trong Thánh L cũng thu c v nhà x M , ch đâu có đ c nh Trung Tâm. Nhà th là nhà th c a mình, gi gi c do mình đ nh, nghi l do mình đ nh, ti n dâng trong Thánh L hoàn toàn thu c v c ng đ ng đ dùng vào vi c tu s a Đ n Thánh và phát tri n c ng đ ng. Đó m i ch là m t vài đi m khác bi t gi a Giáo X Th Nhân và c ng đoàn thu c giáo x M . Cái đi m căn b n này v y mà nhi u ng i v n ch a nh n ra.

M t khi đã ý th c đ c s khác bi t thì tôi nghĩ không còn ai ch ng đ i

## giáo dân tranh đ u n a.

Tôi xin minh đ nh đi u này: Tôi không h có ý chê trách các giáo dân Vi t Nam gia nh p các c ng đoàn trong các x M ho c gia nh p th ng vào các x M ; vì m i ng i, m i n i có m t hoàn c nh ho c quan ni m khác nhau. Tôi kính tr ng quy t đ nh c a h . Tôi ch o c ao r ng h cũng kính tr ng quy t đ nh c a giáo dân tranh đ u, vì giáo dân tranh đ u không làm gì trái Giáo Lu t, đúng v i l i kêu g i c a Đ c Thánh Cha. Giáo dân nh n th y th nh nguy n này c n thi t cho h gi đ o s t s ng h n, đ ng th i



bồ o vồ đồồ c dân tồ c tính, xây đồ ng Giáo Hồ i Mồ Viồ t Nam nhồ Đồ c Ông Trồ n Văn Hoài, vồ đồ i diồ n phồ trách Văn Phòng Phồ i Kồ t Mồ c Vồ Tông Đồ Viồ t Nam hồ i ngoồ i, đã viồ t trong bồ c tâm thồ gồ i các giáo sĩ, tu sĩ và giáo dân đồ ngày 25-10-87: “Giáo Hồ i Viồ t Nam chúng ta, nồ u mồ i ngồồ i chúng ta không hồ p tác xây đồ ng thì ai xây đồ ng? Dân tồ c Viồ t Nam chúng ta, nồ u mồ i ngồồ i Viồ t Nam chúng ta không bồ o tồ n, thì ai bồ o tồ n?” Chúng ta ghi lòng tồ c đồ câu nói bồ t hồ này.

Trên đây tôi vồ a kồ ra cồ m nghĩ cồ a tôi vồ mồ t vài “công viồ c nhà” cồ a

công đòng trong một ngày cuối tuần mà những người xa xôi tôi có tại Trung Tâm mới thấy đợc. Tuy nhiên, có những sinh hoạt khác mà dù xa ta cũng có thể nhận thấy. Trong số những sinh hoạt đó, tôi muốn đợc biết những đợc các gia đình trong công đòng góp phần chuộc lại Trung Tâm.

Thời khi Tòa Giám Mục và đợc di chuyển công đòng họp với nhau về việc chuộc lại Nhà Chúa về số tiền là 400.000 đô la công đòng phải trả cho Tòa Giám Mục, các gia đình trong công đòng đã đón nhận tin này với niềm vui mừng và lo âu liên tục. Vui, vì

n u xong xuôi thì c ng đ ng s có  
ngôi nhà do c ng đ ng làm ch đ  
sinh ho t. Lo, vì n u không xong xuôi  
thì m i ng i ph i d t dìu nhau ra  
kh i n i này.

Ngay sau khi án l nh c a Toà đ c  
ban hành, giáo dân đã liên ti p h p  
bàn. Tinh th n đoàn k t hy sinh cùng  
v i ni m hãnh di n đã đ a giáo dân  
đ n k t lu n: b ng m i cách giáo dân  
ph i gi ng ngôi nhà này. Th là giáo dân  
cùng nhau đóng góp đ chu c l i c  
s . Tiêu chu n đ t ra cho đ t đ u là  
không gia đình nào đóng góp trên m t  
ngàn đô là. B t đ u t Chính Nghĩa

số 56, ta được thấy một cách rõ ràng minh bạch, la liệt tên gia đình họ i viên và số tiền đóng góp. Khi tôi thấy tên và số tiền đóng góp này, một cảm giác vui mừng mãnh liệt tràn ngập trong tôi.

Một ngàn, một ngàn, lại một ngàn . . .  
Cột thứ kéo dài hết hàng này đến hàng kia. Xét theo khả năng tài chánh, ít có một đoàn thể nào mà lại đoàn kết hy sinh đến mức này vậy. Vì tin tưởng mãnh liệt vào mục đích của mình và vì lòng kiên quyết chấp nhận trách nhiệm của những con người có căn bản vững chắc, họ đã sẵn sàng đáp

ng nhu cầu cấp bách này. Ngoài sự  
tiến đóng góp, tôi còn nhớ rằng vẫn có  
tinh thần hy sinh cao để tiến cho  
quỹ chức Trung Tâm. Sự tiến và tên  
của các vị này cũng được liệt kê  
trong Chính Nghĩa. Đây là một bằng  
chứng hùng hồn để tan rã những sự  
nghĩ ngớ, những tình cảm của những ai  
thường có ác ý nói rằng Công Đương  
Công Giáo được tài trợ bởi những  
người khác. Đây cũng là dịp cho  
những kẻ mạnh tâm đó như những sự  
quyết tâm và đoàn kết của khối giáo  
dân này.

Trong cuộc tranh đấu này đã xảy ra

biết bao nhiêu biết n c . Nhưng theo tôi, có ba biết n c cam go nhất, quy t li t nhất và có tính cách quy t đ nh nhất. Vậy mà giáo dân đ u th ng v t đ c c . Đó là:

1. V ĐGM ra v tuy t thông cho hai ông Thi n và Bài. Tr c c nh đe do c c đi m này, giáo dân nghìn ng ình m t, nhất quy t tranh đ u ch ng l i hình ph t b t công. H m t lòng đ ng g n li n v i hai ông và xin ĐGM cho h ch u chung s ph n v i hai ông. S đoàn k t keo s n này đã hoàn toàn thành công. ĐGM đã ph i gi i v vô đi u ki n.

2. Về ĐGM kiến nghị tòa đòi đưa giáo dân ra khỏi trung tâm của họ. Giáo dân cũng đã thành công nhờ có lập pháp và sự phán quyết công bằng của vị quan tòa công minh.

3. Về chức năng của quy định Trung Tâm. Tuy chức năng của họ không phải là, nhưng giáo dân cũng công nhận quyết đoàn kết hy sinh để đem lại thế giới toàn vẹn cho công đồng đức là nộp để số tiền 400.000 cho Tòa Giám Mục để được thanh toán chi phí phát triển công đồng.

Biên c 1 và 2 trên đây không thu c quy n quy t đ nh c a giáo dân. V y mà nh có đoàn k t và l ph i, giáo dân đã th ng v t đ c, hu ng chi là biên c th ba này, vì biên c này hoàn toàn thu c quy n quy t đ nh c a giáo dân. Vì v y, tôi dám quy t đoán là giáo dân cũng s c g ng lo li u đ đ t đ c th ng l i nh trong hai biên c k trên.

Nhìn l i cu c tranh đ u t khi kh i s , giáo dân đã tr i qua bao nhiêu th thách khó khăn. Nh ng “vàng th t không s l a”. K t qu ngày nay là nh lòng đoàn k t kiên trì và s yêu



thông ng nh thông ng nh n c a m i ng i trong c ng đ n bi t hy sinh đùm bọc l y nhau, t các em nh , các nh ch em thanh thi u niên đ n các b c cô bác, các c già. Gi v ng và tặng c ng s đ ng tâm nh t trí này là các v ph trách các đoàn th và nh t là các v đ i di n c ng đ ng có tài khéo léo lo toan, không ti c công ti c s c, bi t x k không màng danh l i, mi n sao đem đ c l i ích cho c ng đ ng, là s c m nh tinh th n c a c ng đ ng, dù d t c ng đ ng trên đ ng gi đ o trong khi c ng đ ng b b r i, c m c n.

Cong Đồng Công Giáo Việt Nam San Jose đang viết lên những trang số oai hùng. Gia đình tôi rất hạnh phúc được là một phần nhỏ của công đồng này.

Monterey ngày 8-10-1988

**73- THƯỜNG KÍNH GỌI LM.  
LƯU ĐÌNH DƯƠNG**

Thưa Cha,

Đây là l n th hai con vi t th g i Cha, liên quan đ n cu c tranh đ u c a giáo dân Vi t Nam, San Jose. L n tr c là lúc cu c tranh đ u v a bùng n . L n đó con cũng g i th cho Đ c Giám M c Du Maine và giáo dân tranh đ u. Tuy th đó không đem l i k t qu gì c , nh ng riêng v ph n con, con cũng c m th y là đã nói ra đ c nh ng đi u con mu n nói đ r ng đ c ng ngôn lu n.

Lữn này con cũng xin gửi đến Cha bác thững này, ữữ c mong Cha lên tiếng đữ gửi thích những thữ c mữ c mà con chữ c là hữ u hữ t các giáo dân cũng có nhữ con. Những thữ c mữ c này liên quan đữ n bác thữ Cha gửi giáo dân đữ cho hữ biết “vữ viữ c xây đữ ng cữ sữ Giáo Xữ”. Thữ này đã đững trong Chính Nghĩa sữ 62 ngày 15-10-1988.

Ai cũng nhận đnh rằng đây là một tin rất quan trọng cho giáo dân Việt Nam, vì th ai n y đ u quan tâm rất nhiều. Nhưng càng quan trọng bao nhiêu thì càng phải thận trọng bấy nhiêu, vì th , càng phải biết rõ những đi m “đ i c ã ng” đích thực đ ti n hành công việc một cách đàng hoàng, minh bạch và đ tránh những hậu quả tai hại về mặt pháp lý di n, nhất là pháp lý có th xảy ra sau này.

Những đi u con trình bày trong  
th này đã đ c đ c p đ n  
trong bài ‘Nhi u nghi v n trong  
vi c mua c s m i c a LM L u  
Đình Đ ng’ trong Chính Nghĩa  
s 62. Tuy nhiên, đ i v i m t  
công vi c to tát và tr ng đ i  
nh đ án xây c t c s mà  
kinh phí lên t i năm tri u thì  
c n có nhi u ng i nêu ra  
nhi u ý ki n đ th o lu n, m  
x . Những th c m c c n đ c  
nh c đi nh c l i cho đ n khi  
đ c gi i đáp tho đáng thì đ  
án xây đ ng này m i có th thi

## hành đ c.

Một ví dụ c th liên h đ n  
ti n b c là v chu c l i Trung  
Tâm Công Giáo Vi t Nam, San  
Jose. Tr c khi phát đ ng vi c  
đóng góp ti n b c đ chu c l i  
Trung Tâm, Ông Tr n An Bài,  
đ i di n c ng đ ng, sau nhi u  
bu i h p sôi n i, đã lĩnh ý c a  
c ng đ ng đ th o và g i th  
đ n các thành viên và liên ti p  
đăng trong báo Chính Nghĩa

b c th trình bày rõ ràng nh ng  
chi ti t v m i m t đ m i ng i  
đ c am t ng. Vì th , giáo  
dân đã hăng hái đóng góp.

Đ i v i đ án “Xây d ng c s  
Giáo X ” này cũng v y. Con  
nghĩ Cha có b n ph n ph i nói  
rõ cho giáo dân bi t và gi i đáp  
m i câu h i c a h m t cách  
tho đáng tr c khi Cha kêu g i  
h đóng góp.



Sau đây là m t s nh ng th c m c mà con th y Cha c n ph i gi i đáp;

I. C s mà Cha nói đ n trong th là c s c a H Đ o Vi t Nam hay là c a Giáo X Vi t Nam? S dĩ con h i nh th là vì đ đ u th Cha nói là “Xây đ ng c s Giáo X”, nh ng ngay trong đ đ u Cha i nói là “. . . Ngài (ĐGM) đã h a xúc ti n ngay vì c xây

dòng c s m i cho H Đ o”. Ai cũng biết rằng quy chế của H Đ o và của Giáo X khác nhau rất nhiều. Con xin nhắc lại đây để tiện việc phân tích:

1. H Đ o chế độ các hàng quy chế t m th i, áp dụng cho những nơi mà giáo dân còn trong tình trạng chưa ổn định, chưa có đủ điều kiện về dân số và tài chính để được thành Giáo X. Tuy theo hoàn cảnh,

quy ch H Đ o đ c duy t xét  
l i sau m i m i năm. N u  
ĐGM th y không còn c n thi t  
n a thì H Đ o s đ c ĐGM  
tu nghi s đ ng, có nghĩa là  
Ngài có th bán đi nh Ngài đã  
đ nh làm nh th đ i v i Trung  
Tâm C ng Đ ng Công Giáo đ  
đ đ ng Singleton hi n nay, - vì  
v y m i có s tranh ch p ch  
quy n -, ho c n u Ngài không  
bán thì Ngài có th dùng nó  
làm c s cho m t t ch c khác  
nh văn phòng USCC ch ng  
h n. Lúc đó s ti n đóng góp

## cá a giáo dân sđ đi vđ đâu?

2. Nếu u cá sđ xây cá t này này cá sđ cá a mđ t Giáo Xđ, thì theo Giáo Luđ t, Giáo Xđ sđ đđ đ c hđ đ ng quy chđ vđnh viđ n.

Nhđ ng Giáo Xđ này là Giáo Xđ Thđ Nhân (đđ i nhân) cho ngđ đ i Viđ t Nam thđi, hay là cho cá nhđ ng sđ c dân khác nđ a? Vì nđ u là Giáo Xđ cho ngđ đ i Viđ t Nam thđi thì chđ ngđ đ i Viđ t Nam đđ đ c sđ đđ ng, còn các

công đoàn, các sắc dân khác, nếu muốn sẽ dùng thì phải được phép của Giáo Xứ Việt Nam, chứ không gì các công đoàn VN: Đàng Tâm, Thánh Tâm, Mậu Tâm, Khiết Tâm hiện nay đang thuộc vào các Giáo Xứ Mỹ vậy. Nói thế không có nghĩa là những người ngoài Giáo Xứ không được đến để các nghi lễ ở nhà thờ VN. Dĩ nhiên họ có quyền những chỗ như là người khách thôi. Vậy nếu Giáo Xứ này không phải chỉ cho giáo dân VN mà còn

chung cho các s c dân khác  
n a thì đâu có khác gì các Giáo  
X M .

V y xin Cha nêu rõ v n đ này  
cho giáo dân bi t. Có l Cha  
nói r ng ĐGM Du Maine đã  
đoan h a v i Cha và nh v y là  
đ r i. Con nghĩ r ng đoan h a  
nh v y ch a đ . Giáo dân còn  
nh r ng tr c kia Đ c T ng  
Giám M c John Quinn cũng đã  
h a v i giáo dân VN nh v y và

khi đi đi n giáo dân nh c l i  
đi u này v i ĐGM Du Maine thì  
Ngài nói là Ngài không bi t gì  
c và Ngài không th y gi y t  
nào đ l i v v n đ này c .  
Bài h c đ t giá còn đó. Vì v y,  
giáo dân bi t r ng b t c vi c  
gì, đ o hay đ i, s sách gi y t  
ph i cho mình b ch. V y Cha  
nên xin ĐGM ra s c l nh thành  
l p Giáo X cho ng i Vi t  
Nam r i m i kh i s d án xây  
c t c s Giáo X . N u Cha  
không xin đ c ĐGM ra s c  
l nh nh con v a trình bày thì

giáo dân có quy n nghi ng và  
nghĩ r ng có nhi u u n khúc  
trong vi c này. Do đó, d án  
xây c t s th t b i ngay i giai  
đo n này.

II. V n đ tài chánh. Ai cũng  
bi t r ng tài chánh do giáo dân  
đóng góp cho Giáo X và Giáo  
X đóng góp cho Giáo Ph n. Dĩ  
nhiên, Giáo X cũng nh Giáo  
Ph n đ u cũng có nh ng  
ngu n tài chánh khác n a,



những nguôn tài chánh chính  
v n là s đóng góp của giáo  
dân.

Gi n đây, báo Chính Nghĩa s  
61 (Tin N.Y .Times) và đài CBS  
có loan tin về vi c T ng Giáo  
Ph n Detroit đóng c a 1/3 s  
nhà th trong giáo ph n. Lý do  
là vì thi u ti n. Đà CBS, ngày  
17-10-88 còn nói rõ thêm rằng  
vì có nhi u giáo dân khá gi r i  
đi n i khác nên ph n vì s ti n

đóng góp thi u h t, ph n vì thi u giáo dân nên ph i đóng c a nhà th . C nhìn th y trên Tivi nh ng nhà th c kính, đ s , khang trang ph i đóng c a vì thi u tài chánh mà con c m th y lo l ng khi nghĩ đ n c s khang trang, kinh phí lên t i năm tri u đô la mà ĐGM đ đ nh xây cho giáo dân Vi t Nam.

V y xin Cha gi i đáp nh ng

## th c m c sau đây:

1. S ti n năm tri u này do đâu mà ra?

a. Toà Giám M c cho vay bao nhiêu?

b. S còn l i do giáo dân đóng góp là bao nhiêu?

2. S chi thu hàng tháng nh th nào?

- a. Tiền trả nợ hàng tháng cho Tòa Giám Mục là bao nhiêu?
- b. Số tính chi tiêu hàng tháng cho Giáo X là bao nhiêu?
- c. Số tính lãi tức hàng tháng của Giáo X (số đóng góp của giáo dân và những nguồn lãi khác) là bao nhiêu?

Có lẽ Cha nghĩ rằng giáo dân không có quyền hỏi và biết về những điều này. Con xin thưa: giáo dân có quyền, vì họ chịu

trách nhiệm về tài chánh của Giáo X cũng như của Giáo Ph n là chính giáo dân. Hàng năm, các Đ c Giám M c và các Cha x phải làm sổ sách kê khai cho giáo dân biết rõ về số tiền h t tài chánh như thế nào r i tu vào đó, các Cha x cùng với Hội Đ ng Giáo X là đ i di n giáo dân sổ ho ch đ nh ngân sách cho năm sau.

Nh ng đ i u con viết trên đây không ngoài mục đích đ a ra nh ng ý kiến thi t th c xây đ ng. Con không muốn giáo

dân nghĩ rằng Tòa Giám Mục  
và Cha đã có những đức tính  
không thực tế, mong tưởng và  
vì vậy không thể hiện được.

Vậy xin Cha lên tiếng cho giáo  
dân biết những điều mà họ  
chưa được biết như con và  
trình bày trên đây để trấn an  
họ. Khi nào Cha làm cho  
họ hiểu và tin tưởng nơi Cha thì  
họ mới hợp tác. Nếu không, họ  
vẫn có lý do nghĩ rằng Đ

Giám Mục và Cha cố ý kéo dài cuộc biến động này chỉ vì thái độ phớt lờ giáo dân tranh đấu một cách bất công, bằng cách cấm các Thánh Lễ và các Phép Bí Tích, coi thường sự sống đời của giáo dân và không muốn nhìn nhận sự thật. Tình trạng này làm đau lòng Giáo Hội và thiệt hại cho sự sống đời của giáo dân.

Con mong là vì lợi ích của mọi

ng i, xin Cha lên tiếng càng  
s m càng t t.

Kính th ,

## 74- M NH Đ C Y U THUA

Ai cũng t ng r ng câu  
“M nh đ c, y u thua” ch  
áp d ng cho nh ng xã h i  
man r , trong đó con ng i



còn u mê, vô t ch c nên  
không b ràng bu c b i  
nh ng lu t l c a m t xã  
h i văn minh ti n b .

Nh ng c nhìn nh ng vi c  
x y ra trong th gi i văn  
minh c a cu i th k hai  
m i này, ta th y là câu  
này v n còn đang đ đ c áp  
đ ng đ nhi u n i trên th  
gi i. Trong nh ng n c  
c ng s n và nh ng n c  
có ch đ đ c tài chuyên

ch ho c k th ch ng t c,  
dân chúng v n còn đang  
b đàn áp. Hãy nhìn vào  
m y tr ng h p đi n hình  
sau đây làm v d .

1. Trong n ng c Ba-Lan, quê  
h ng c a Đ c đ ng kim  
Giáo Hoàng, h n tám m i  
ph n trăm là Công Giáo.  
Th mà dân chúng v n b

áp b c. Dân chúng Ba-Lan và nghi p đoàn Đoàn K t đã nhi u l n vùng d y đòi quy n l i cho mình, nh ng v n b đàn áp, dù r ng h đ c s ng h c a Đ c Giáo Hoàng và nhi u lãnh t các qu c gia khác. T i sao v y? Vì nh ng k n m gi quy n l c trong chính ph là nh ng tên c ng s n ác nghi t. Chúng không c n nghĩ đ n quy n l i c a

ngườ i dân. Chúng b t ch p  
l ph i. Chúng là s ít  
nh ng chúng có quy n l c  
vì th chúng m nh. “M nh  
đ c, y u thua” là vì v y.

2. N c Nam Phi ch có  
đ b n tri u ngườ i da tr ng  
và đ hai m i lăm tri u  
ngườ i da đen. Th mà s  
ngườ i đen v n b thi u s

da trắng áp b c. Người i đen  
đã nhu u l n vùng d y đòi  
quy n làm người i cho mình,  
nh ng v n b đàn áp, dù  
r ng h đ c s ng h  
c a các qu c gia, các dân  
t c trên th gi i. Tại sao  
v y? Vì nh ng k n m gi  
quy n l c trong chính ph  
là người i da trắng có óc k  
th ; h coi người i da đen và  
người i da màu khác là th p  
kém. Ngay c nh ng

quy n căn bản nhất của  
con người cũng bản người  
đang đang t t đo t. Chúng  
b t chấp l ph i. Chúng là  
s ít, nhưng chúng có  
quy n l c; vì thế chúng  
m nh. “M nh đ c, y u  
thua” là vì v y.

Câu “M nh đ c, y u thua”  
đang đ c áp d ng trong

những người chúng ta sống, để  
tài họ có thể. Không lẽ  
câu này cũng để đáp  
dụng những M vẫn minh  
này nữa sao? Ta thử xét  
xem nó có thể đáp dụng  
trong biên của San Jose  
không?

Giáo dân Việt Nam, San  
Jose bắt đầu công, nên h

đ trình lên Đ c Giám M c  
Du Maine hai th nh  
nguy n chính đáng h p  
tình, h p lý, h p Giáo Lu t  
đ h đ c s ng đ o l i  
ích h n. Nh ng Đ c Giám  
M c đã làm ng và ép  
bu c h ph i theo nh ng  
quy t đ nh b t công c a  
Ngài; vì v y h đã đ ng lên  
tranh đ u cho quy n l i  
căn b n c a h . H b Đ c  
Giám M c dùng quy n l c



đàn áp. Đ i Di n c a h b  
Đ c Giám M c ph t v m t  
cách b t công. H b c m  
L , c m các phép Bí Tích  
m t cách ác nghi t. Sau  
h n hai năm b khó khăn  
cùng c c, h v n còn b  
đàn áp. Nh ng h v n m t  
m c kiên trì ch u đ ng.  
Tình hình v n b t c và  
còn tr nên ph c t p h n.  
Ta th l t qua n i v đ  
xem nó b t c ch nào.

# a. Th nh nguy n l p Giáo X Th Nhân.

K t khi lên cai qu n giáo  
ph n San Jose, chính sách  
m c v c a Đ c Giám M c  
Du Maine đã rõ ràng là  
Ngài mu n đ ng hoá giáo  
dân Vi t Nam vào các giáo  
x M . Quy ch H Đ o  
mà Đ c T ng Giám M c

Quinn ban cho giáo dân  
Việt Nam b. Ngài h  
xuống làm Trung Tâm M c  
V. Giáo dân đ t n n c u  
nguyên cu i Nhà Th  
Chánh Tòa xin Ngài rút l i  
quy t đ nh đó thì Ngài l i  
cho tr l i quy ch H Đ o.  
Nh ng trong b c th đ  
ngày 31-5-84 g i các Linh  
M c Việt Nam trong giáo  
ph n San Jose, Ngài  
ho ch đ nh chính sách t

tđng hoá c a Ngài.

Chính sách này đ c Linh  
M c D ng và m t s Linh  
M c Vi t Nam khác ng h  
tri t đ .

T khi b t đ u cu c tranh  
đ u đ n nay, ta th y Đ c  
Giám M c t t thay đ i  
chính sách c a Ngài. G n  
đây, trong th g i giáo dân,

Cha Đ ng nói rằng Đ c  
Giám M c đoan h a thành  
l p giáo x cho giáo dân  
Vi t Nam, San Jose.

Chúng ta hãy vui mừng  
đón nhận và coi đó là  
thành quả của cuộc tranh  
đ u gian lao, đau khổ của  
ta; vì th nh nguy n của ta  
chính đáng, h p Giáo Lu t  
và theo đúng s khuy n  
khích của Đ c Thánh Cha.

V đi u 518 Giáo Luật l p  
Giáo X Th Nhân thì ai  
cũng biết rồi, nhưng vì l i  
tuyên bố của Đức Thánh  
Cha thì tôi nghĩ là có ng i  
ch a biết. Vì y tôi xin tóm  
l i c ý của Ng i như sau:  
Đức Thánh Cha kêu gọi và  
khuyến khích các giáo hội  
di dân hay t n n hãy c  
g ng báo v truy n th ng  
quý giá của dân tộc mình.  
G n đây, trong cuộc h i

nghe do Ủy Ban Giáo  
Hoàng về Di Dân và Du  
Lịch tại thủ đô Giáo Hội,  
Vatican, ngày 25-10-88,  
Ngài tuyên bố rằng các  
giáo phận nên gửi các Linh  
Mục đi theo ngài di dân  
để giúp họ trong việc sống  
đạo. Ngài còn xác quyết  
rằng cách hữu ích nhất để  
giúp giáo dân là lập Giáo  
Xã Thân Nhân cho họ (Tin  
Vatican City, NC). Như vậy

có nghĩa th yên trí r ng  
th nh nguy n Giáo X Th  
Nhân c a ta đã có căn b n  
v ng ch c đ thành hình.

b. Th nh nguy n th hai  
c a giáo dân là xin Đ c  
Giám M c thay đ i l nh b  
nhi m Cha Đ ng trong  
ch c v Chánh X H Đ o.



N u lúc ban đ u, khi nh n  
đ c th nh nguy n này  
c a giáo dân, Đ c Giám  
M c cho phép h đ c g p  
Ngài đ trình bày ý ki n  
c a h v Cha Đ ng thì  
tôi ch c là s ch ng đ i  
Cha Đ ng s không còn  
ho c n u còn thì cũng y u  
t. Nh ng Đ c Giám M c  
đã làm ng th nh nguy n  
c a giáo dân và Ngài nh t  
quy t dùng quy n l c, m t

m c thi hành vi c “t n  
phong” Cha D ng dùng  
chó săn và c nh sát trong  
ngoài nhà th nh ta đã  
bi t. Vì v y, s ch ng đ i  
Cha m i mãnh li t nh  
hi n nay, vì càng b đàn  
áp thì quy t tâm c a giáo  
dân càng cao.

Chuy n Cha D ng thì

chúng còn ai xa lạ gì nữa.  
Trước đây, đời với giáo  
dân, Cha đã có thái độ xa  
cách và không hợp tác.  
Cha chúng tôi Giáo Xứ Thánh  
Nhân. Cha là tác giả những  
thư nhắc danh nói về Cha  
Tôn. Cha vu cáo cho giáo  
dân là cộng sản. Giáo dân  
có nhân chúng và bằng  
chúng với những điếu này  
và họ sản sàng đời chúng  
với Cha Đấng. Vì thái độ,

lời nói, và hành động như vậy, Cha đã gây ra niềm hi vọng khích lệ Cha và giáo dân. Giáo dân một kính trọng, một tín nhiệm nơi Cha. Vì thế, vì các mục đích của Cha đời sống không thế nào có hiệu quả được. Làm sao giáo dân có thể bình an trong tâm hồn khi đời sống của Cha? Làm sao những lời giảng dạy của Cha còn có thể cảm

hoá đợc lòng h? Làm sao giáo dân có thể đợc xưng tởi với Cha? Làm sao giáo dân dám bàn việc linh hợc với Cha? . . . Giáo dân đã gởi thư trình bày với Đợc Giám Mục với Cha, nhợng Đợc Giám Mục với n dùng quy n lợc của Ngài bắt giáo dân phải nhợn Cha làm chánh xứ của h? Thế có lợ không? Điếu đó trái với mọi luật lợ, mọi

cách th c làm vi c trong  
b t c m t t ch c nào,  
hu ng chi là trong Giáo Hội  
vì Giáo Hội l y s hoà h p  
làm căn b n. M t đi n hi n  
nhiên và gi n d nh v y  
làm sao mà Đ c Giám M c  
và Cha D ng không  
mu n nhìn nh n.

Có ng i nói r ng, “ Hãy

đ cho Cha D ng m t c  
h i xem Cha D ng có làm  
vi c đ c không?” Làm  
sao Cha có th làm vi c  
đ c vì lý do tôi v a nói  
trên đây. Nếu Cha mu n  
làm vi c v i h thì c n ph i  
có s làm hoà gi a Cha v i  
h tr c. Vì v y, nhi u l n  
giáo dân đ ngh xin Cha  
g p giáo dân đ nói  
chuy n tìm xem ph i trái  
th nào r i c g ng làm

hoà với nhau. Nhưng Cha  
mọt mọt làm gì! Không  
nói chuyện, làm sao làm  
hoà được? Không làm hoà  
thì làm sao làm việc được  
với nhau? Cha thì dựa vào  
Đức Giám Mục. Còn Đức  
Giám Mục thì dựa vào  
quyền lực để giữ thế  
địch và tài ái hận là quan  
tâm đến nguy hiểm về  
giáo dân. Trong hoàn cảnh  
khó khăn, bối cảnh này,



giáo dân phỉ i t li u cho  
mình, không l c ch u  
khoanh tay đ cho s gi  
đ o c a mình b thi t thòi  
sao? Nh v y, s b t c  
này là do Đ c Giám M c  
và Cha D ng gây ra ch  
đâu phỉ i do giáo dân.  
Nh ng ng i xa không  
bi t chuy n đ u đôi ra  
sao thì c cho là giáo dân  
sai, vì “ch ng Cha là ch ng  
Chúa”. V n đ đâu có gi n

dạ nhạ vạ y, nhạ tôi vạ a  
trình bày trên đây. Giáo  
dân chạ nói lên lạ phạ i đạ  
bệnh vạ c cho sạ giạ đạ o  
cạ a mình. Còn mạ t sạ  
ngạ i khác cũng cho là  
giáo dân sai, vì hạ có tạ ti  
mạ c cạ m, hạ sạ “Mạ nó  
cạ i!”. Tôi thạ y tạ i nghiạ p  
cho nhạ ng ngạ i này vì hạ  
thạ chạ u nhạ c nhạ, bạ t  
công chạ không dám há  
miạ ng. Hạ đâu có biạ t rạ ng

thái đ đ t b c a h ch  
làm cho ng i khác, nh t  
là ng i M khinh đ h  
mà thôi.

V y xin Cha Đ ng hãy  
làm hoà v i giáo dân đ  
c ng đ ng đ c yên lành.  
Bao lâu Cha còn núp sau  
chi c áo c a Đ c Giám  
M c thì b y lâu còn bi n

đng trong cng đng và  
Cha ph i ch u trách  
nhi m v nh ng h u qu  
này.

Đ k t lu n, tôi tin r ng  
câu “M nh đ c, y u thua”  
ch có th áp đng trong  
các n c cng s n và đ c  
tài, k th ch không th  
nào áp đng đ c n c  
M này và nh t là trong  
Giáo H i Công Giáo.  
Chúng ta c kiên tâm và

cửu nguyên.

*Monterey, ngày  
11-12-1988*

**75- Góp ý kiến về  
Nguyên Khúc Rinh  
VỀ CUỘC TRANH ĐẤU  
CÁI GIÁO DÂN VN,**

# SAN JOSE

(Trích Văn Nghị Tiễn Phong)

*LTS: - Trong mục này,  
VNTP số 309, chúng tôi  
đã đăng thị ý kiến của*

*ông Nguyễn Văn Khúc Rinh,  
mặt người ở Công Giáo  
Willow Grove PA, và  
cuộc tranh chấp này bắt  
trong công đường Công  
Giáo Việt Nam ở San  
Jose.*

*Ở Kỳ này, chúng tôi rất*

*hân h nh đ c gi i  
thi u ý ki n c a ông Đ  
Văn Hi n, m t ng i  
Công Giáo Monterey  
CA, tr l i l p lu n c a  
ông Nguy n Kh c Rin.  
Toà so n VNTP nh n  
đ c bài này t đ u  
tháng 12, nh ng mãi  
nay m i đ đ đ c vì  
k t hai s báo T t và*



*Tân Xuân, ph i dành  
ch cho nh ng bài khác  
t ng đ i c n đi k p v i  
th i gian h n. Chúng tôi  
mong đ c s thông  
c m c a ông Đ Văn  
Hi n và s đ u đ n,  
liên t c các ý ki n khác,  
n u có.*

T do ngôn luận, t do  
t t ng là m t u đi m  
tuy t đ i c a xã h i dân  
ch mà hi n nay chúng  
ta đang s ng. Quy n t  
do y không nh ng ch  
dành cho đa s mà  
dành cho c thi u s ,  
khác v i xã h i đ c tài,  
đ c đoán ch tr ng  
bóp mi ng k y u và

thi u s .

Ý ki n c a ông Nguy n  
Kh c Rinh và c a ông  
Đ Văn Hi n trái ng c  
nhau nh ng đ u không  
nh m công kích cá  
nhân mà ch nêu lên  
các b t đ ng t t ng,

nhân đân. Đây thât là  
môt đứ hi u đáng  
mng, nó chng t  
chúng ta không còn coi  
nhng ng i có ý ki n  
đi ngh ch là k thù,  
c n ph i tiêu di t ngay  
t c kh c và đã nh n  
th c đ c r ng vi c  
“đ t sách, chôn h c trò”  
chng nhng đã quá l i

thì i mà cũng s ch ng  
c u đ c c đ c a  
nh ng b o chúa nh  
T n Thu Hoàng. S  
th t, chân lý nh ánh  
sáng m t tr i, không có  
bàn tay kh ng l nào có  
th che khu t ánh sáng  
y. Tuy nhiên, mu n  
th y ánh sáng m t tr i,  
không th núp d i

h m t i. Vì th , t i r i,  
truy n đ n n c danh,  
t t c s đ u vô hi u.  
Toà so n VNTP, m t  
l n n a, xin nh c l i, r t  
hoan nghênh m i đ óng  
góp ý ki n, v i đ i u  
ki nduy nh t: ng i vi t  
ký tên th t và có đ a  
ch rõ ràng đ ti n vi c  
liên l c. Di n Đ àn T

Do là đ t chung c a  
nh ng ng i đ ng  
đ ng chính chính,  
dám ch u trách nhi m  
nh ng đi u mình nói,  
mình vi t, không ph i là  
n i đ a ng c t i om đ  
ma qu làm trò ném đá  
gi u tay.

Trong VNTP số 309, trang 14 có đăng bài của ông Nguyễn Khắc Rinh d...i nhan đ... “Ông Phạm Kinh Vinh và tác phẩm Cuộc T... Văn Hoá Việt Nam tại San Jose”. Tôi viết bài này, không có mục đích trả lời ông Rinh thay ông Phạm Kim Vinh. Nếu u



ông Vinh muộn, ông s  
tr i ông Rinh.

M c đích của bài này  
là tóm tắt những điểm  
chính trong biên của này  
để để các gia xa gần có  
một ý niệm về cuộc  
tranh đấu của giáo dân

VN San Jose (tôi đoán có nhiều người biết rất ít hoặc không biết về cuộc tranh đấu này) và vạch ra những những điểm sai lầm của ông Rinh về cuộc tranh đấu này. Để khi một thời gian của đấu giá, tôi xin vào đấu ngay.

# **□ A. Nhiệm vụ chính trong cuộc đấu.**

**□ I. Trước khi cuộc  
đấu bắt đầu.**

1. Ngày 2-9-79, trong

Thánh L m ng các  
Thánh T Đ o Vi t  
Nam, Đ c T ng Giám  
M c John Quinn, T ng  
giáo ph n San  
Francisco (lúc đó San  
Jose còn thu c T ng  
giáo ph n San  
Francisco) đã long  
tr ng tuyên b vi c  
thành l p H Đ o cho

ng i Công Giáo VN t i  
vùng San Jose do Cha  
Giuse Nguyễn Văn  
T nh làm chánh x v i  
đ đ nh s tr thành  
giáo x th nhân nh  
đi u 518 trong giáo lu t  
cho phép.

2. Năm 1981, giáo dân đóng góp tiền mua đất đai công ngôi nhà thờ của Hội Thánh Tin Lành với giá \$340.000. Tiền trả trả lại là \$75.000. Số còn lại, giáo dân vay của Tòa Giám Mục với lãi suất 5,5%. Mỗi tháng trả \$2.575. Đây là công sự của Hội Đ o N

Vào ngày Các Thánh Tô  
Đo, cũng gọi là Trung  
Tâm Công Giáo VN,  
San Jose, đã được  
ĐGM Du Maine làm  
phép và khánh thành  
vị sứ hiên diện của  
nhiệm vụ quan khách và  
hàng ngàn giáo dân  
tham dự, ngày 27-2-83.

3. Năm 1982, San Jose đã tách rời khỏi tiếng giáo phận S.F thành một giáo phận riêng do Đức Giám Mục Pierre Du Maine cai quản.

4. Ngày 31-5-84 ĐGM



Du Maine gọi các Linh  
Mục VN trong giáo  
phần mặt bực th  
hoạch đnh chính sách  
đng hoá giáo dân VN  
vào các x Mục, ng c  
li vli chính sách c a  
ĐTGM Quinn.

5. Ngày 20-7-86 ĐGM  
Du Maine thuyên  
chuyên Cha T n h  
(ng i ng h giáo x  
th nhân) và b nhiệm  
Cha Phaolô L u Đình  
Đ ng (ng i ng h  
chính sách đ ng hoá  
c a ĐGM) v thay Cha  
T n h.

6. Tr c nguy c đ ng  
hoá, giáo dân h p nhau  
làm đ n đ lên ĐGM  
xin phép hai th nh  
nguy n.

a/ Xin ĐGM cho phép  
l p giáo x th nh  
nh giáo lu t cho phép.

b/ Xin ĐGM t m đình  
l nh b nhi m Cha  
Đ ng và cho phép  
giáo dân đ c g p Ngài  
đ bày t ý ki n c a h .

ĐGM Du Maine làm  
ng , không xét đ n c a  
giáo dân. B khinh

thì ng, chèn ép, lo sợ  
bị đả đả hoá, giáo dân  
khỏi i sợ cụ c tranh đả u.

***II. Nhì ng đả m chính  
sau khi cụ c tranh  
đả u bị t đả u.***

1. Sau khi đợc c l nh b  
nhi m, ngày 21-7-86  
Cha Đợc ng hai l n v  
Trung Tâm H Đ o đ  
nh n nhi m s , có viên  
ch c c a Tòa Giám  
M c và c nh sát h  
t ng; nh ng b giáo  
dân ngăn ch n, không  
vào đợc c. Trợc khi ra  
v , Cha Terrence

Sullivan, Tông Qu n  
giáo ph n, b t luôn hai  
cha phó v Toà Giám  
M c.

2. Ngày 9-8-86, Cha  
Đ ng dùng quy n  
“Chánh X ” đ c m các  
Thánh L t i các nhà

th đ giáo dân ph i  
d n v nhà th chánh  
toà d l c a Cha. Cha  
Đ đ ng đ nh dùng l  
này đ t cho nhi u  
giáo dân đ ng h . Giáo  
dân ph n đ i mạnh li t  
m u mô này.



3. Ngày 16-8-88, ĐGM  
chính nh chính không xét  
đến th nh nguy n c a  
giáo dân, Ngài m t m c  
tính hành l “t n phong”  
Cha Đ chính t i nhà th  
Maria Goretti, có c nh  
sát và chó săn gác  
trong ngoài nhà th . Đ  
200 ng i ng h Cha  
Đ chính đã đ c ng i

trong nhà th t tr c.  
Các giáo dân ch ng  
Ngài quá s c đông, b  
c nh sát và ma s  
khám xét tr c khi cho  
vào nhà th , nh ng ch  
vào đ c đ 300 ng i,  
nh ng ng i không vào  
đ c nhà th la ó m ã,  
ph n đ i mãnh li t.

4. Ngày 16-8-88, ĐGM ra v tuyt thông cho ông Trần Công Thi n, Chủ T ch Ủy Ban Ch p Hành H Đ o và Ông Trần An Bài, phát ngôn viên c a giáo dân. Khi ra v , ĐGM đ a ra ba lý do:

a/ Không chấp nhận  
Cha Đ...ng do ĐGM b...  
nhi...m.

b/ Phá r...i Thánh L... .

c/ Xách đ...ng giáo dân  
ch...ng đ...i ĐGM.

ĐGM còn nói là ch... khi  
nào hai ông t... b... ba  
đi...u trên đây thì Ngài  
m...i gi...i v... cho.

5. Ngay sau khi b v  
tuy t thông, hai ông đã  
ch ng án lên Tòa  
Thánh Vatican. Chi u  
đi u lu t 1353, hình  
ph t này b đình ch  
ngay cho đ n khi Tòa  
Thánh Vatican quy t  
đ nh.

H n 3.000 giáo dân  
cũng làm đ n đ lên  
ĐGM nói là hai ông này  
ch là đ i di n cho h .  
V y xin ĐGM ph t v  
h n a.

6. Ngày 15-9-86, Lu t  
s c a Tòa Giám M c

gửi ra lnh cho Ban  
Chp Hành H Đ o  
ph i r i kh i c s H  
Đ o. Ngày 22-9-86 Cha  
Boyle, phát ngôn viên  
c a Toà Giám M c,  
tuyên b v i các c  
quan truy n thông là  
Toà Giám M c đang  
l p th t c truy t đ  
tr c xu t giáo dân ra

# kh i Trung Tâm H Đ o.

C ng Đ ng Công Giáo  
ph i nh Lu t S đ  
tranh lu n v quy n s  
h u Trung Tâm v i ch  
đích là ngăn ng a bi n  
pháp ki n tr c xu t c a



Toà Giám Mục. Đây  
hoàn toàn chỉ là một  
phương pháp tốt về  
giáo dân.

7. Tháng 9086, do sự  
yêu cầu của ĐGM  
DuMaine, Đức Khâm sự  
Toà Thánh tại Mỹ, Pio

Laghi, đã c Cha  
Barnabas Nguy n Đ c  
Thi p, B Trên t nh  
dòng Đ ng Công t i  
M , đ n San Jose đ  
hoà gi i. Sau h n m t  
tháng làm vi c, ngày  
21-10-86 Cha Thi p đ  
lên ĐGM t báo cáo s  
kh i và đ ngh là hai  
th nh nguy n c a giáo

dân đáng đợc chấp  
thu n. Nhưng ĐGM  
không đợc ý vớ i đợc  
nghĩ cớ a Cha Thiệp.  
Cha Thiệp bớ San  
Jose, trớ vớ nhà Dòng.  
Toà Giám Mục làm áp  
lực Cha Thiệp. Cha  
Thiệp thay đợ i ý kiến,  
và ngày 20-11-86, Ngài  
viết “Tôi Tôi ng Trình

Vấn T” Cha Thi p  
không h đ c p đ n  
hai th nh nguy n c a  
giáo dân, nguyên  
nhân c a cu c tranh  
đ u. Giáo dân yêu c u  
Cha Thi p gi i thích  
cho h bi t h ph i hi u  
nh th nào cho đúng ý  
c a ĐGM. Nhưng Cha  
Thi p làm ng , không

h tr l i giáo dân.

8. V T ng Qu n giáo  
ph n là Cha Terrence  
Sullivan gi i tán Ban  
Ch p Hành H Đ o và  
dùng ng i phe Cha  
Đ ng giúp vi c trong  
các Thánh L ti ng

Viết. Ban Chấp Hành  
Hội Địch công đả nên  
hai bên gây ra xô xát  
trong nhà thờ. ĐGM  
dùng lý do đó để cấm  
các Thánh Lễ tiếng  
Viết. Đây là kế hoạch  
của Tòa Giám Mục:  
ĐGM cấm các Thánh  
Lễ tiếng Viết, hy vọng  
là giáo dân sẽ bỏ cuộc

và làm áp lực với hai  
ông Thiệu, Bài phôi bị  
cuộc tranh đấu. Chính  
viên chức của Tòa  
Giám Mục đã nói như  
thế với báo Asian  
Week ngày 14-12-86 (A  
diocesan official said he  
hoped the Vietnamese  
catholics, deprived of  
services in their own

language, would put pressure on Tran and other leaders to end the demonstrations). Còn báo Dân T c s 249 thì viết: “Ngu n tin thân c n cho biết, “các giáo dân trong phong trào B o V Đ c Tin (phe Cha Đ ng) đã s n sàng hành đ ng n u



ĐGM có những quy t  
đnh cng rn v i phe  
tranh đ u.” Nh v y, ta  
th y rõ là m i xô xát  
trong nhà th đ a đ n  
vi c c m Thánh L x y  
ra theo đúng k ho ch  
c a Tòa Giám M c. Ai  
trách giáo dân phá  
Thánh L là sai vì  
không hi u rõ các s

vi c.

9. Sau khi c m Thánh  
L ti ng Vi t, Cha T ng  
Qu n Terrence Sullivan  
vi t th c m t t c Linh  
M c VN ngoài giáo  
ph n San Jose, trong  
bang California, không

đồng c phép đồng làm bất  
c nghi lễ Công Giáo  
nào cho giáo dân VN  
tại San Jose.

10. Đồng Giám Sinh 86,  
giáo dân tại các lễ cầu  
nguyện xin hoà giải.  
Ban tại các mặt ĐGM,

các Linh Mục, các tu sĩ  
VN đ n d . Nhưng  
ĐGM ch ng nh ng t  
ch i mà còn không cho  
phép các Linh Mục, các  
tu sĩ đ n d . Cả ba đài  
truy n hình ABC, CBS,  
NBC đ u đ n thu hình,  
bình lu n ng h  
nguy n v ng c a giáo  
dân. Ví d : Phóng viên

đài CBS đã bình luận:  
“Trong khi đời sống tâm  
linh của người Công  
Giáo Hoa Kỳ gặp nhiều  
khó khăn và đang đi  
xuống, thì có một nhóm  
người thiêu sự, người t  
n VN với trên 7000  
người Công Giáo tại  
San Jose đã xin thành  
lập một giáo xứ

nhân đ̣ phát huy đ̣ i  
ṣ ng đ̣ o đ̣ c mà  
không hị u ṭ i sao  
ĐGM DuMaine ḷ i làm  
ḷ tṛ c nguỵ n ṿ ng  
c̣ a ḥ .” (Vị t Nam  
Nḥ t Báo đ̣ ch đ̣ ng ṣ  
ra ngày 27-12-86).

11. Theo đơn kiện ngày 15-9-86 của Tòa Giám Mục đòi trục xuất giáo dân ra khỏi Trung Tâm Hộ Đ, trong phiên tòa ngày 3-4-87, Chánh Án Foley đã bác đơn của Tòa Giám Mục và cho phép giáo dân tiếp tục sinh hoạt tại Trung Tâm Hộ Đ mà họ đã b

tiên ra mua.

12. Sau khi nhận được c  
chức của Tòa Thánh  
Vatican, ngày 10-5-87,  
ĐGM và hai ông Thi n,  
Bà, sau nhiều buổi họp  
kín, đã có cuộc họp báo  
chung tại Tòa Giám



M c. ĐGM tuyên bố  
gi i v tuy t thông cho  
hai ông mà không có  
thành kiến gì cả (không  
gây thiệt hại gì cho hai  
ông cả). Chính Cha  
Boyle, phát ngôn viên  
của Tòa Giám M c đã  
tuyên bố trong báo The  
Catholic Voice, ngày  
25-5-87 rằng: “ĐGM

DuMaine đã nhận được c  
chỉ thị của Bộ Thánh  
Vụ vụ giáo sĩ và tu sĩ là  
Ngài phải đích thân gặp  
hai ông Thiệu, Bài để  
cố gắng thông tin  
đi đến một số tho  
thuận (Bishop DuMaine  
had received a directive  
from the Vatican's  
Sacred Congregation

for clergy to meet with Thien and Bai personally to attempt to negotiate an agreement, Father Boyle said).

13. Sau cuộc họp báo này ĐGM I p U Ban

Hoà Gi i g m có ng i  
c a c hai bên. U Ban  
này h p đ c b n năm  
l n nh ng ch a đi đ n  
m t s tho thu n nào  
c thì ĐGM ng ng h p  
mà không tuyên b lý  
do.

14. Ngày 29-7-88, tại  
Toà Án quận hạt Santa  
Clara, Toà Giám Mục  
và đại diện Công giáo  
Công Giáo VN, San  
Jose đã tho thu  
r Công giáo số  
cho Toà Giám Mục số  
tiền \$400.000 (bốn trăm  
ngàn) M Kim (tức là  
\$160.000 hơn số tiền

vay của Tòa Giám Mục  
và Tòa Giám Mục  
sang tên lại cho công  
đồng làm cho sự của  
HĐ Đ.

15. Ngày 23-11-88,  
công đồng trình đ  
tiền \$400.000 cho Tòa

Giám M c theo đúng  
h n đ nh. S ti n  
\$400.000 này là do  
giáo dân trong c ng  
đ ng đóng góp. Tên và  
s ti n đóng góp c a  
m i h i viên đ u đ c  
ghi rõ ràng trên báo  
Chính Nghĩa.

16. Ngày 34-11-88,  
cung đing cung nghinh  
hài c t c a 24 V  
Thánh T Đ o VN t  
Vatican v Trung Tâm  
cung đing v i gi y  
chng nh n và n tín  
c a Linh M c  
Innocentius Venchi, B  
Trên C Dòng Đa Minh.



17. Hi&n nay c&ng đ&ng  
đang lo th& t&c gi&y t&  
xin phép B& Trên cho  
San Jose tr& thành m&t  
trung tâm hành h&ng  
qu&c t& đ& m&i ng&i  
đ&n c&u kh&n các  
Thánh T& Đ&o VN.

# **B. Góp ý về i Ông Nguyễn Văn Kh c Rinh V Ph n ng Di n Pháp Lu t Và Giáo Lu t**

Tôi nhận thấy trong bài  
của ông Rinh, ông Rinh  
thích nói về pháp luật  
và giáo luật đ bên

v c cho nh ng hành  
đ ng c a ĐGM v vi c  
dùng chó săn và c nh  
sát trong ngoài nhà th  
ngày l “t n phong”  
Cha D ng, vi c b  
nhi m Cha D ng và  
vi c nh toà án đ i tr c  
xu t giáo dân kh i  
Trung Tâm H Đ o.

1. Ông Rinh nói là vì sự  
giáo dân bị u tình  
mang chết n vào nhà  
th nên phải dùng c nh  
sát và chó săn trong  
ngoài nhà th . Theo tôi,  
m t ng i lãnh đ o nh  
th t ra b t tài. Vì n u  
là ng i lãnh đ o có tài,  
nh t là lãnh đ o tôn  
giáo – vì tôn giáo dùng

tình th<span> </span>ng mà c<span> </span>m  
hoá - thì không th<span> </span>nào  
đ<span> </span> cho m<span> </span>t vi<span> </span>c nh<span> </span> th<span> </span>  
này x<span> </span>y ra, và n<span> </span>u  
không thu x<span> </span>p <span> </span>n tho<span> </span>  
đ<span> </span> c thì nên đ<span> </span>i Thánh  
L<span> </span> “t<span> </span>n phong” vào  
ngày khác. Nh<span> </span>ng v<span> </span>  
lãnh đ<span> </span>o q<span> </span>c iga, l<span> </span>c  
l<span> </span>ng h<span> </span> v<span> </span> vũ trang  
oai hùng đ<span> </span>n nh<span> </span> th<span> </span>

nào mà nhiu khi vì an ninh cũng còn phải đình nhng cuc đi kinh lý hay công du li. Có sao đâu. Ti sao chchiên mà phải dùng cnh sát và chó săn chng li con chiên? Tôi cha hth y mt Thánh L nào mà bt tc hoá nhvây. Cái cnh chó săn và

c nh sát g m g nhìn  
giáo dân tr ng tr ng  
trong và ngoài nhà th  
nó b n th u làm sao!  
Không m t lý l nào có  
th bệnh v c đ c  
hành đ ng vô lý này.  
Th mà Ông Rinh  
không nh n th y à?

2. Việc Tòa Giám Mục  
nhất luật pháp phải  
trực tiếp giáo dân ra  
khỏi Trung Tâm.

Việc quan tòa đã bác  
đơn của Tòa Giám Mục  
và cho giáo dân đứng  
sẵn Trung Tâm.



Ông Rinh nghĩ sao?  
ĐGM đúng hay sai?  
Hay ông Rinh cũng  
nghĩ là quan toà đã  
nhìn “thù lao” của giáo  
dân nên mới thiên về  
giáo dân và bác đ n  
của Toà Giám Mục?

### 3. Về Giáo Luật.

a/ Giáo Luật đi u 518 cho giáo dân di dân, t n n đ c có giáo x th nhân đ th ph ng b ng ngôn ngữ và theo truy n th ng c a h . Đ c đ ng kim Giáo

Hoàng luôn luôn  
khuyến khích đi u này.  
Trong dịp công du tại  
M, Đ c Thánh Cha đã  
nói tr c hàng trăm  
ngàn người tại n  
Cu-Ba tại Miami ngày  
11-9-87: “Là người tại  
n, chúng con hãy c  
gìn gìn giữ nh  
phong tục, tập quan c

truy n, nh ng l nghi  
đ o giáo đấng yêu c a  
quê h ng và coi đó  
nh là nh ng di s n đ c  
bi t mà Thiên Chúa đã  
ban th ng cho m i  
dân t c.” (AP, Miami,  
Sept, 11-87). n c  
M này, các ĐGM đã  
cho phép và khuy n  
khích thành l p ít nh t

là 20 giáo xứ th nhân  
VN r i. Chính ngay  
San Jose này cũng có  
m y giáo xứ th nhân  
dành cho nh ng ng i  
Ý, M Tây C , B Đào  
Nha v.v . . . Nhi u n i  
giáo dân VN ch a h i  
đ đi u ki n nh giáo  
dân VN San Jose mà  
cũng đ c giáo xứ th

nhân. Giáo dân VN San  
Jose dâng thnh  
nguyên xin giáo x th  
nhân là đúng luật, theo  
đúng lời kêu gọi khuyên  
nhc của Đức Thánh  
Cha, có lời cho s sng  
đo của mình. Nh v y  
thì sai ch nào? G n  
đây nh t, ngày  
25-10-88 Đức Thánh

Cha đã tuyên bố : “Đ  
tôn trọng tính cách đa  
dạng văn phong tộc và  
truyền thống của người  
di dân, các ĐGM đã  
phải nên thiết lập  
các cơ sở mục vụ thích  
hợp cho họ. Các cơ sở mục  
vụ có ích nhất cho họ là  
giáo xứ thế nhân.”  
(Trích báo The

Observer của giáo  
phần Monterey ngày  
10-11-88 theo tin  
Vatican City – NC).

b/ Giáo luật đi u 524  
quy định rằng ĐGM  
có nhiệm vụ kiến lập Đ  
giáo dân khi thuyên



chuyên hay b nh m  
Cha s m i cho h .  
ĐGM Du Maine v n  
làm nh th đ i v i giáo  
dân M . Nh ng đ i v i  
giáo dân VN, ch ng  
nh ng Ngài không làm  
nh th mà khi giáo  
dân xin Ngài t m đình  
vi c b nh m Cha  
Đ ng Ngài cũng

không thêm xét đ n  
c a h . Nh v y, có  
ph i Ngài khinh th ng,  
k th giáo dân VN  
không?

c/ Giáo luật đi u 1740,  
1741 quy đ nh r ng khi  
m t Linh M c Chánh

X đã m t ti ng t t đ i  
v i giáo dân ho c vi c  
m c v c a Ngài không  
có hi u qu đ i v i  
giáo dân n a, thì dù đó  
không ph i l i c a  
Ngài, Ngài cũng c n  
đ c ĐGM thuyên  
chuy n vì l i ích cho  
các linh h n. Cha  
Đ c ng b ch ng đ i

nhỏ vớ y mà ĐGM vớ n  
bớ t giáo dân phớ i chớ u  
nhớ n Ngài làm chớ  
chiên cớ a hớ . Thớ có lớ  
không? Ai theo giáo  
luớ t? Ai không theo  
giáo luớ t?

Ngay tớ đớ u, khi cuớ c

tranh đ u c a giáo dân  
b c phát giáo dân đã  
cam k t v i Tòa Thánh  
r ng n u Tòa Thánh  
phán b o là giáo dân  
sai và ph i vâng ph c  
ĐGM thì giáo dân s n  
sàng d p b ngay và  
vâng ph c ĐGM nh  
Tòa Thánh d y b o.  
Nh ng cho đ n nay đã

h n hai năm r i Toà  
Thánh v n không nói gì  
là giáo dân sai c mà  
Toà Thánh còn ra ch  
th cho ĐGM ph i li u  
dàn x p cho n tho .  
Chính Cha Boyle, phát  
ngôn viên c a Toà  
Giám Mục c, đã tuyên b  
nh th v i báo The  
Catholic Voice ngày

5-5-87 mà tôi đã trích  
d n trên đây (II, 12).  
Nh v y ta có th k t  
lu n đ c r ng giáo  
dân đã làm đúng, vì  
n u giáo dân làm sai thì  
th t d dàng cho Tòa  
Thánh ra phán quy t ,  
vì giáo dân là hàng con  
cái, th p nh t trong gia  
đình Giáo H i. Còn

ĐGM thì Toà Thánh  
phải đi thỉ di n cho  
Ngài nên Toà Thánh  
không mu n ra phán  
quy t mà ch khuy n  
cáo ĐGM li u thu x p  
cho n tho .

**C. Thái đ c a Ông**



# Nguy n Kh c Rinh

Ông Rinh viết: “Tuy là  
người Công Giáo, nhưng  
viết bài này cũng coi như  
này như ‘viết về mìn pháo  
cả mấy kẻ vô công rồi  
nghĩ’. Giờ đây và hành  
đây đâu còn cái danh

xong ‘Giáo X Th  
Nhân’ hay ‘Vong Cung  
Thánh Đong’ . . .” Đó  
là ý kiến của Ông Rinh,  
và tôi kính trọng ý kiến  
của ông vì mọi người  
đều có quyền có ý kiến  
riêng của mình. Nhưng  
Ông Rinh muốn đưa ý  
kiến của mình ra làm  
mẫu mực cho giáo dân

khác thì tôi ph n đ i và  
th y ông quá t kiêu.  
Giáo dân VN San Jose  
mu n s ng đ o nh  
giáo lu t cho phép và  
Đ c Thánh Cha khuy n  
khích. H th y nh v y  
có ích l i h n thì đó là  
quy n c a h . T i sao  
ông l i coi đó là “vi c  
t m phào c a m y k

vô công r̄ i ngh̄ ”?  
Giáo dân VN San Jose  
mū n có Giáo X̄ Th̄  
Nhân là hình ̄ nh Giáo  
H̄ i M̄ VN và b̄ o v̄  
dân t̄ c tính c̄ a mình  
nh̄ Đ̄ c Ông Tr̄ n Văn  
Hoài, v̄ Ph̄ Trách Văn  
Phòng Ph̄ i K̄ t M̄ c V̄  
Tông Đ̄ Vī t Nam h̄ i  
ngō i, đã vī t trong b̄ c

tâm th c a Ngài g i  
các giáo sĩ, tu sĩ và  
giáo dân ngày  
25-10-87: “Giáo H i VN  
chúng ta, n u m i  
ng i chúng ta không  
h p tác xây d ãng thì ai  
xây d ãng? Dân T c VN  
chúng ta, n u m i  
ng i chúng ta không  
h p tác b o t n thì ai

b& o t& n?” Ông Rinh có nghĩ là l& i nói trên đây có giá trị gì không? Hay ông cũng l& i coi những l& i của Đ& c Ông Hoài là chuyện “t& m ph&o của m& y k& vô công r& i nghề ”?

Ông Rinh ám ch là  
cu c tranh đ u c a  
giáo dân VN, San Jose  
đã làm cho ng i M  
khinh d ng i VN. Tôi  
th y ông Rinh có nhi u  
t ti m c c m. Ông nghĩ  
th là sai, vì giáo dân  
có làm gì trái lu t ho c  
ch ng ng i M đâu  
mà “x u h”. Ch có k

s s t, cam ph n cú  
đ u, t b m i đáng  
khinh d . Tôi đã nói  
chuy n v i nhi u ng i  
M , c Công giáo l n  
không công giáo. Khi  
h hi u chuy n, h đ u  
trách ĐGM quá c ng  
r n và Cha Đ ng lì  
l m. Chính Cha John  
Rebold bang New



Mexico (Cha Rebold đang giúp giáo dân VN (đó) đã nói với c

Nguyễn Đức Hiệp r ng: “ĐGM Du Maine đã l m khi mu n đ ng hoá giáo dân VN, vì làm nh v y không bao gi thành công.” Cha nói tiếp: “Các c v n c a ĐGM kém quá và còn

làm phiên cho Ngài  
nhieu.” (Chính Nghĩa số  
1, báo mới, ngày  
11-7-87, bài “Đi Viếng  
Đền Thờ Nữ Vương La  
Vang”). Một điu nã  
tôi mu n nói v i ông  
Rinh là tôi th y ông là  
con ng i b t nhã. Ông  
g i Trung Tâm Công  
Giáo VN, San Jose, là

“sào huy t”. Ông dùng  
câu “ng i d i c i  
tru ng, ng i khôn x u  
h ” đ ch cu c tranh  
đ u c a h . Cách ăn  
nói này h c p, không  
x ng đáng v i m t  
ng i trí th c nh ông.  
Nó t ra ông thi u hi u  
bi t v bi n c San  
Jose mà l i mu n lên

m t d y đ i. Ông không  
đ ng ý v i h , đó là  
quy n c a ông. Nh ng  
ông dùng nh ng t ng  
này đ i v i h thì t ra  
ông là con ng i b t  
nhã.

Đ c bài c a ông Rinh

tôi đoán là những tin tức  
ông nhận được về cuộc  
tranh đấu của giáo dân  
VN San Jose được do  
phe Cha Dòng cũng  
cập. Phe cha Dòng đã  
xuất bản hai tạp chí,  
Đức Tin và Tín Hữu để  
đồng hành chính sách của  
ĐGM. Nội dung bài trong  
hai tạp chí này đây

những người bạn đã t  
gian dài, tất cả đều n n i  
chính ĐGM đã ra lệnh  
bắt đình bản vì nó  
không xứng đáng. Tôi  
đã chứng minh những  
điều tôi nói trên trong  
báo Chính Nghĩa.

□ X□ M□ này, tranh  
lu□ n đ□ □ ng hoàng là  
m□ t ph□ □ ng ti□ n h□ u  
hi□ u đ□ gi□ i quy□ t các  
v□ n đ□ khó khăn và làm  
sáng t□ l□ p tr□ □ ng c□ a  
mình đ□ i v□ i dân chúng.  
Tôi đã nhi□ u l□ n đ□  
ngh□ v□ i Cha Đ□ □ ng và  
phe nhóm c□ a Cha hãy  
g□ p đ□ i di□ n giáo dân

tranh đ u trên ti vi hay  
trong các cuộc h i th o  
đ tranh lu n làm sáng  
t hòng đi đ n hoà gi i.  
Nh ng Cha Đ ng và  
phe nhóm c a Cha c  
l n tránh, r i vi t x ng  
vi t b y, ch p mũ giáo  
dân, làm chia r c ng  
đ ng.



Giáo dân VN San Jose  
s n sàng đón nh n  
nh ng ý ki n xây d ng  
t m i phía; nh ng nh t  
đ nh ch ng l i nh ng  
cách nói vu v , mi t  
th , ch p mũ quàng  
xiên vì nó gây chia r ,  
phá ho i, đáng khinh,  
không x ng đáng v i  
nh ng ng i hi u bi t.

# 76- TH NG KÍNH G I LM. NGUY N MINH HI N

Monterey ngày 22  
tháng 12 năm 1988

# Th&#225;a Cha,

Con đ&#225; đ&#225; c đ&#225; c trong  
tu&#225;n báo Chính  
Nghĩa s&#225; 70 ra ngày  
17-12-1988, m&#225;c V&#225;  
Voi có m&#225;t câu liên  
quan đ&#225;n Cha. Câu

này đã làm cho con  
băn khoăn rất nhiều.  
Con tin là có nhiều  
người khác cũng băn  
khôn nh con. Vì  
vậy, con thấy thế  
này cần gì đến  
Cha, yêu cầu Cha  
lên tiếng để mọi  
người biết rõ họ thực

th<#228; nào.

Trong m<#228; c V<#228; Voi s<#228;  
báo k<#228; trên c<#228; a Đ<#228; c  
Gà<#228; có m<#228; t câu nh<#228;  
sau: “Có ng<#228; <#228; i h<#228; i  
Đ<#228; c:

Linh M c Hi n  
(Nguyễn Minh Hi n)  
, phó c a Cha  
Đ đ ng) gi ng nhà  
th Maria Goretti  
r ng ai đi l chung  
v i đám Chính Nghĩa  
thì không thành.”  
Th a Cha, theo giáo  
lý công giáo mà con

đ  
c h  
c thì con  
không th  
tin đ  
c  
r  
ng m  
t Linh M  
c  
mà l  
i có th  
tuyên  
b  
m  
t câu vô ý th  
c  
vài đ  
i đ  
t đ  
n nh  
th  
. Con xin trình  
bày nh  
sau; và n  
u  
Cha th  
y nh  
ng đi  
u  
giáo lý này mà con

đã đ c h c là sai  
thì xin Cha gi ng cho  
con. Con xin cảm n  
Cha.

Giáo Lu t đi u 900  
(và i chú thích sau  
đó) quy đ nh r ng



b t c m t tu sĩ nào  
mà đ c phong ch c  
Linh M c m t cách  
h p lu t thì truy n  
Phép Mình Thánh  
đ u thành. Khi Phép  
Mình Thánh mà  
thành thì L Mi-sa  
cũng thành vì truy n  
Phép Mình Thánh là

phần chính yếu của  
Lễ Mi-sa. Vì thế, ai  
đến Lễ Mi-sa đó đều  
thành.

Vậy nếu đi vào giáo lý  
này đúng (và con tin  
là đúng) thì tôi tuyên

b c a Cha là sai.  
Đi u sai l m này r t  
ngghiêm tr ng vì nó  
thu c v t ín lý và khi  
nó xu t phát t c a  
mi ng c a m t Linh  
M c thì nó l i càng  
nguy hi m g p b i  
ph n, vì Linh M c đã  
đ c h c Th n H c

đ đ đ c thu  
phong. Vì th , giáo  
dân nghi ng v kh  
năng Th n H c c a  
Cha và do đó cũng  
nghi ng t cách  
gi ng d y c a Cha.

Ông Đ c Gàn trong  
m c V Voi này,  
b ng cách nói r t  
m c m c nh ng r t  
s c bén, đã tr l i  
ng i h i câu trên  
nh sau:

“Thì thò mồi Linh  
Mồi c Hi n qua nhà  
thò Trung Tâm dồ l .  
Sau khi truy n phép,  
Linh Mồi c Hi n li u  
có dám c m Mình  
Thánh ném th  
xu ng đ t coi xem l  
có thành hay không  
là bi t li n.”

Ông Đ c Gàn cũng  
ch là m t giáo dân  
th ng nh m i giáo  
dân, nh ng khi nói  
câu đó ông đã t ra  
hi u đi u giáo lu t  
này.

Nếu Cha nói là đi  
Trung Tâm không  
thành tức là Cha  
muốn nói Cha Tân  
truyền phép không  
thành. Nếu Cha Tân  
truyền phép không  
thành thì bánh dầu  
có thể trở thành  
Mình Thánh đấng; và



nhỏ vậy, Cha có vật  
Bánh Thánh xuống  
đó cũng không có  
tí gì. Ông Đ c Gàn  
“thách” Cha nhỏ vậy  
đó. Cha có dám làm  
không? Ông Đ c  
Gàn này thậm thót,  
vì Giáo Luật đi u  
1367 xác định rõ ràng

k nào c gan ném  
đ thánh thiêng đi thì  
t đ ng b v tuy t  
thông và n u k đó  
là m t giáo sĩ thì còn  
ph i ch u thêm m t  
hình ph t khác n a,  
đó là b c t ch c  
năng c a v giáo sĩ  
và do đó b lo i tr

khỏi hàng giáo sĩ.  
Thưa Cha, bây giờ thì  
Cha cũng phải lên  
tiếng gì thích cho  
rõ ràng đen. Nếu là  
chuyện thế này thì có  
thể bỏ qua được, chỉ  
điều này thật là quan  
trọng có hai điều  
đầu tiên và chính

vì Linh M c c a  
Cha, vì theo Giáo  
Lu t đi u 1369, m t  
ng i th ng mà  
tuyên b b y b có  
h i cho s đ o đ c  
ho c phát bi u sai  
l m ch ng l i đ o  
giáo hay Giáo H i thì  
s b tr ng ph t đích

đáng huống chi là  
mặt Linh Mục. Vậy  
xin Cha lên tiếng  
càng sớm càng tốt  
cho mọi người hiểu  
rõ sự việc. Cha càng  
đi lâu bao nhiêu  
càng làm cho giáo  
dân mặt tin tưởng  
Cha bấy nhiêu.

Th t ra, giáo dân r t  
tr ng thành và hi u  
bi t. L i tuyên b  
trên đây c a Cha -  
n u có – ch làm  
cho h th y s kém  
c i c a Cha, vì h  
bi t đâu là l ph i.  
Ngay c vi c Đ c  
Giám M c c m L ,

giáo dân biết là Ngài  
cảm vì tác giả n và  
áp bố c ch không  
phải vì lý phải, vì  
thiền ý hay vì tình  
thường ng. Nếu vì tình  
thường ng thì Ngài đã  
không cảm cách như  
th. Ngài không thể  
biết được giáo dân

phải đi l Cha D ng  
đ c vì s hi m  
khích gi a Cha và h  
r t nghiêm tr ng nên  
h c m th y d l  
c a Cha không đem  
l i l i ích gì cho h  
c ; h m t bình an  
trong tâm h n. V  
Cha D ng, Cha



thì ông giông dầy  
phải làm hoà và tha  
thứ cho nhau. Giáo  
dân đã nhicu lên  
tiếng xin gúp Cha để  
làm hoà mà Cha  
không cho gúp. Vậy  
xin Cha Đấng cho  
bit tui sao Cha  
không muốn làm hoà

vì giáo dân. Cha  
giống như vậy mà  
Cha không làm như  
vậy thì có ích gì?

Giáo dân đã không  
thể đi l Cha Đ n  
đ c thì đi l tiếng

Viết Nam ở đâu bây  
giờ? Câu trả lời tốt  
nhiên và đích đáng  
nhất là đi về Trung  
Tâm. Đó là lý do  
giáo dân đi về  
Trung Tâm càng  
ngày càng đông.  
Mục cho Cha Dòng  
xuyên tạc và con số,

sống thật vốn là sống thật  
và ai cũng biết cả.  
Giáo dân đi lòng  
Trung Tâm vì họ  
cảm thấy thoải mái,  
sung sướng và sống  
sống.

Một khi giáo dân  
nắm vững đàng  
những đi u này thì  
dù Cha (Hiên) có  
tuyên bố nhữ trên  
hay gì gì đi nữa cũng  
không nh hững gì  
đàng c h mà ch gây  
thiệt hại cho uy tín  
của Cha thôi.

M t l n n a, xin Cha  
Hi n lên tiếng gi i  
thích cho giáo dân  
bit rõ v câu tuyên  
b c a Cha nhà  
th Maria Goretti. Và  
xin Cha khuyên Cha  
Đ ng hãy nh n l i  
giáo dân ra làm hoà  
v i h cho c ng

đ ng đ c bình yên.

**Kính th ,**

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □

**77-□ TÔI Đ□ C BÀI  
PH□ NG V□ N C□ A  
ÔNG NGUY□ N  
TRUNG HOÀ**

T□ p chí ngày nay



số 72, tháng 12-88  
trang 12 có đăng  
bài phỏng vấn ông  
Nguyễn Trung  
Hoà, chủ tịch  
Phong Trào Bão  
Vũ Địch Tin, San  
Jose, chủ tịch phái  
viên Hồng Phong.

Trở lại c h t tôi thành  
th t khen Ngày  
Nay có ý ki n  
mu n giúp đ c gi  
xa g n tìm hi u  
bi n c San Jose.  
Ai cũng bi t r ng  
ng i ta có th  
giúp Ngày Nay

nhĩ u nhĩ t trong  
nĩ lĩ c này là Cha  
Lĩ u Đĩnh Dĩĩ ng,  
vĩ hiĩ n nay cũng  
nhĩ trĩĩ c kia, Linh  
Mĩ c Dĩĩ ng là  
nguyĩn nhĩn  
chĩnh cĩ a cuĩ c  
biĩ n đĩĩ ng này. Rĩ t

tiếng c là Cha D...ng  
đã không mu...n  
h...p tác, m...c d...u  
“Ngày Nay đã ân  
c...n m...i Linh M...c  
L...u Đình D...ng  
ch...p nh...n cu...c  
ph...ng v...n đ... Linh  
M...c có d...p nói lên

quan đi m c a  
mình v cu c  
tranh ch p này,  
nh ng Linh M c  
Đ ng nh t đ nh  
t ch i.” Không ai  
có th hi u đ c  
thái đ c a Cha  
Đ ng, vì nó trái

ng c v i t t c  
m i l l i làm vi c  
đ o, đ i x a nay.  
Ký gi H ng  
Phong đã ph ng  
v n ông Nguy n  
Trung Hoà. Sau  
khi đ c bài ph ng  
v n này, tôi xin

góp ý như sau:

Tôi nhận thấy ông  
Hoà có nhiều nhận  
xét sai lầm, đôi khi  
ông mất bình tĩnh.  
Tôi xin làm rõ

trình bày v<sup>à</sup> nh<sup>ững</sup>  
đi<sup>ều</sup> u này sau đây.

1. Ông Hoà b<sup>ắt</sup> l<sup>à</sup> n  
l<sup>à</sup> n c<sup>ả</sup> v<sup>ào</sup> ngày  
tháng và s<sup>ố</sup> vi<sup>ệc</sup>,  
ch<sup>ỉ</sup> ng h<sup>ỏi</sup> n ông nói



là vài tháng sau  
khi cuộc tranh đấu  
bùng nổ - nghĩa là  
vào khoảng tháng  
9-86 – Ủy Ban  
Bảo Vệ Công Lý  
và Hoà Bình mới  
đồng loạt thành lập  
(trang 10, cuối cột

1). S th t, U  
Ban B o V Công  
Lý và Hoà Bình đã  
đ c thành l p  
ngày 29-6-86, t c  
là g n m t tháng  
tr c khi cu c  
tranh đ u bùng n  
(Th Ông Tr n

Công Thi n g i  
UBBVCLHB, trang  
bìa Chính Nghĩa  
s 1). Ngày Cha  
Đ đ ng đ c các  
viên ch c Toà  
Giám M c và c nh  
sát h t ng v  
Trung Tâm là ngày

21-7-86 ch không  
ph i 21-8-86; vì  
ngày này n i v đã  
sang đ n Toà  
Thánh Vatican r i.  
Đây ch là m t vài  
ví d . Th t ra  
nh ng sai l m v  
ngày tháng này

không quan trọng,  
nhưng tôi muốn  
vạch ra để để các  
thầy là ông Hoà  
đang ở trong tình  
trạng đau óc lộn  
xộn, không nắm  
được các sự việc  
nên những

xét c̣ a Ông không  
chính xác. Cḥ ng  
ḥ n lúc thì ông nói  
là ông thấp tũng  
Cha Ḍ̣ ng ṿ  
Trung Tâm, lúc  
khác thì ông nói là  
ông đ̣ n Trung  
Tâm đ̣ đón Cha

Dạ ng. Khi thì ông  
nói là đài truyền  
hình (M) đã  
phát  
nhìn màn nh  
chiếu trên Tivi bắt  
lấy cho Cha Dạ ng  
(có nghĩa là lấy cho  
giáo dân tranh

đ u) lúc khác thì  
ông l i nói là ng i  
M bóp còi ph n  
đ i giáo dân tranh  
đ u. Ông t c t  
nghĩa bóp còi có  
nghĩa là ph n đ i.  
Nh ng M bóp  
còi cũng có nghĩa



là tán th&#225;ng n&#225;a.

2. Ông Hoà cho là lý do xô xát trong nhà th&#225; là vì bên tranh đ&#225;u c&#225; đ&#225;ng ng&#225;ng cúng ti&#225;n,

còn bên Đ c Tin  
thì v n t ch c xin  
ti n nh th ng l .  
Nh n xét này sai  
l m. Lý do xô xát  
là vì hai bên tranh  
giành giúp vi c  
ph ng v trong  
nhà th . Đây ch

là v n đ nguyên  
t c, ai cũng bi t  
nh th . Ông Hoà  
còn sai l m h n  
n a khi ông nói là  
“đã có l n phe  
tranh đ u hành  
hung 2 giáo dân  
VN b th ng

nhà th St. Lucy's  
 Campbell, ph i  
đ a vào b nh  
vi n.” S th t  
ng c l i, và hai  
ng i trong nhóm  
Đ c Tin đã b  
c nh sát b t gi ,  
ph i ra toà nh n

t i. H s Toà  
Án còn đó.

3. Ông Hoà nói,  
“hành đ ng c a  
nhóm tranh đ u có  
tính cách chính tr

vì họ có sách lược c  
hơn họ.” Tôi  
không hiểu ông  
Hoàng nói  
“tính cách chính  
tr” gì? Đã gọi là  
tranh đấu (giáo  
dân tranh đấu cho  
hai thành nguy:

giáo x th nhân  
và xin đ i l nh b  
nhi m Cha D (ng)  
thì ph i có là sách  
l c, có t ch c  
h n hoi. Nh th  
mà ông Hoà g i là  
làm chính tr à?  
B t c m t t ch c

nào, mặt cuộc sống  
đang nào cũng  
phải có thể chết, có  
kể họ chết. Cần nhìn  
vào những phong  
trào, đoàn thể của  
Giáo Hội thì ta  
thấy là phải có thể  
chết chết thì



mọi thành công  
đều c. Ông Hoà có  
gọi những phong  
trào, đoàn thể  
công giáo này là  
làm chính trị  
không? Tôi thấy  
những xét của ông  
Hoà sai lầm và

nông c n.

4. Khi tr l i câu  
h i v các sinh  
ho t t i Trung Tâm  
h i đó, ông Hoà đã  
nói, “Tuy danh

xã ng khác nhau,  
nhã ng vãi sinh hoã t  
tôn giáo thì hoàn  
toàn nhã mã t xã  
Mã không có sã  
khác biã t.” Ông  
Hoà đã sai. Tôi  
Trung Tâm không  
đã c phép làm lã

ngày Chúa Nhật  
và các phép Bí  
Tích. Các giáo dân  
phải đi lữ VN tới  
các nhà thờ M  
theo giờ giờ c ng  
M n đ nh cho  
mình. Các trẻ em  
phải mang đ n

nhà th M đ các  
Cha VN r a t i.  
Các l c i ph i  
làm các nhà th  
M . Có l n m t  
giáo dân VN qua  
đ i đem đ n nhà  
th Trung Tâm làm  
phép xác. Sau đó

đã b Cha S M  
qu trách. V y thì  
Trung Tâm gi ng  
giáo x M ch  
nào? Xin ông Hoà  
gi i thích. Đi u  
này ai cũng bi t.  
T i sao ông Hoà  
tuyên b sai l m

nghiêm trọng như  
thế ?

5. Với câu tuyên bố  
mà ông Hoà nói là  
cả Đốc Giám  
Mục Du Maine ám

chẳng rảnh vì giáo  
dân VN nghèo nên  
không có giáo xứ  
thần nhân đợc c. Tôi  
không biết đợc c  
đích thực ĐGM có  
tuyên bố như vậy  
hay không, hay là  
ông Hoà như lo ng



quả ng chuy n n

v i chuy n kia.

Nh ng n u th t s

ĐGM có tuyên b

nh v y thì đó là

m t quan ni m sai

l m c a v ch

chiên. Trách

ni m c a ch

chiên ph i đ t ích  
l i s ng đ o c a  
giáo dân và s r i  
linh h n lên trên  
t t c . Vì v y mà  
có nh ng v Giám  
M c M đã h t s c  
giúp đ con chiên  
VN b ng cách

chúng nhúng cho  
lớp giáo xứ mà còn  
nâng đỡ tài chánh  
cho đấng khi con  
chiên đấng vấng,  
nhúng giáo xứ  
Sacramento, New  
Mexico, Maryland  
v.v . . .

Ta th nhìn vào  
cách làm vi c c a  
Giáo Hi i. Nhi u v  
giáo sĩ, nam n tu  
sĩ ngày đêm l n l i  
n i hang cũng ngỗ  
h m, nhi u khi  
nguy hi m đ n c  
tính m nh đ giúp

đ giáo dân gi  
đ o. Vì c đó  
ch ng t r ng đi u  
mà Giáo Hội i quan  
tâm nh t là truy n  
bá Phúc Âm và  
làm đ m i cách  
đ giúp đ giáo  
dân ti n t i trong

vi c s ng đ o c a  
h . Đàng khác,  
đ a vào th c  
tr ng, tôi không tin  
là giáo dân thi u  
kh năng tài  
chánh, và Giáo  
H i đâu có đ t  
đi u ki n ph i có

nhà thđ sđ  
khang trang 5, 7  
triđ u đđ giáo dân  
thđ phđ đng Chúa.  
Nđ u ĐGM cho  
giáo xđ và nđ u  
chđ a tđ o đđ đc nhà  
thđ mđ i thđ cđ sđ  
Trung Tâm cđ a

Công Đẳng Công  
Giáo VN cũng có  
thể dùng làm nhà  
thờ để c chầu đâu  
có đ n n i nào  
đem so sánh v i  
nhi u n i th  
ph n ng khác. Hi n  
gi c ng đ ng



đang trong th đi  
lên; v i s đoàn  
k t c a t t c giáo  
dân thì ch ng m y  
ch c mà có c s  
khang trang cho  
giáo x Việt Nam.

6. Ông Hoà nói là  
trở lại đây Trung  
Tâm đã được Tòa  
Giám Mục chấp  
22 ngàn m² năm.  
Tôi cũng đã nghe  
nói như thế; nhưng  
có nhiều người  
thông hiểu các

vi c c a c ng  
đ ng ngay t lúc  
ban đ u thì không  
tin nh th . H đã  
lên ti ng trong báo  
Chính Nghĩa yêu  
c u nh ng ng i  
nói nh v y cho  
bi t Toà Giám M c

đã giúp cho Trung  
Tâm 22 ngàn bao  
gi. Nhưng không  
ai lên tiếng trừ  
l. M t đi u đúng  
s th t và không ai  
nghĩ ng đ c, đó  
là ngân sách c a  
H Đ o VN do

Cha D n g làm  
“chánh x” năm  
1988 đã b thâm  
th t và đã nh n  
đ c s tài tr c a  
Toà Giám M c s  
ti n 22 ngàn M  
Kim (Theo t Chân  
Lý c a Cha D n g

ngày 4-12-88).

7. Ông Hoà nói,  
“Sau khi khánh  
thành nhà th thì  
đã nhen nhúm  
nh ng m u toan

trở thành một giáo  
xứ để c lập nh c a  
M .” Giáo dân bàn  
tính xin giáo xứ mà  
sao ông Hoà lại  
nói là “m u toan”?  
Đ u óc ông nh  
l c quá. Tôi  
không nghĩ rằng

ông Hoà có đ kh  
năng đ có nh ng  
nh n xét đích th c  
v cu c tranh đ u  
c a giáo dân VN,  
San Jose.



8. Khi trỏ lỏ i câu  
hỏ i: “Nỏ u Cha  
Đỏỏ ng xin rút lui  
ngay tỏ buỏ i đỏ u  
thỏ tỏ chỏ c tranh  
đỏ u cỏn tiỏ p tỏ c  
hoỏ t đỏ ng nỏ a  
khỏng?” Ông Hoà  
đỏ trỏ lỏ i: “. . .

đ c đ ng chân  
lân đ ng đ u, dù  
Cha Đ ng có t  
ch c, mà Cha nào  
v h v n ti p t c  
ch ng đ i . . .” Tôi  
nh n th y câu tr  
i này đã t ra  
ông Hoà không có

khả năng để suy  
nghĩ thành công  
mà chỉ cần một  
chúng để giáo  
dân. Theo nào  
cũng bị nên để  
còn kéo dài vì  
những người có  
để những ông

Hoà mà làm c  
v n cho Đ c Giám  
M c thì làm sao  
ĐGM biết đ c s  
th t. Tôi tin là n u  
Cha Đ ng rút lui  
và ĐGM chấp  
thu n cho giáo x  
thì không m t ai

tranh đ u n a, nh  
trong th Ông Bài,  
đ i di n c ng  
đ ng, g i ĐGM  
đăng trong Chính  
Nghĩa s 70 trang  
3, cu i s 1, có  
câu nh sau:  
“Ngay c đ n

trở lại ng h p n u

Đ c Cha và H

Đ o N V ng

Các Thánh T

Đ o, v i m t Cha

chính x m i,

không đ kh

năng tài chánh đ

mua c s m i thì

chúng con v n s n  
sàng đ cho đ a  
ph n t m th i s  
đ ng c s c a  
chúng con làm c  
s H Đ o nh  
trong th i gian t  
1985 đ n 1986.”  
Ông Hoà có th y

là s xác quy t  
c a ông sai l m  
không?

9. V câu h i s  
ng i ng h phe  
tranh đ u và s



ng i ng h phe  
Đ c Tin, ông Hoà  
đã ph m vào hai  
l i l m quan tr ng.  
Ông Hoà nói,  
“Nh ng ng i nào  
không theo phe  
ch ng đ i m c  
nhiên là nh ng

ng i ng h Giáo  
H i . . .” Ông Hoà  
đã t ra hoàn toàn  
không bi t gì v  
lu t Giáo H i.  
Không ai có th tin  
đ c r ng m t  
ng i ch t ch  
Phong Trào B o

VĐ Đ c Tin mà l i  
mù t t v Đ c Tin  
và v Giáo Lu t.

Ông Hoà ph i bi t  
r ng nh ng ng i  
tranh đ u cũng là  
nh ng ng i ng  
h Giáo H i, vì h  
ch ng nh ng

không làm gì sai  
Giáo Luật mà lại  
còn gì đúng theo  
Giáo Luật nữa.  
Nếu chúng  
Giáo Hội, thì sao  
đi di n c a h là  
Ông Trần An Bài  
lại đi c Vatican

ch n đ r c Mình  
Thánh Chúa t  
chính tay Đ c  
Giáo Hoàng trong  
đ p Phong Thánh  
t i Rôma? Xin giáo  
x th nhân và xin  
đ i l nh b nhi m  
v chánh x vì v

này có thành tích  
chống nguy hiểm  
vandal và  
chống đĩ hèn thì  
trái Giáo Luật  
chỉ nào? Ông Hoà  
tuyên bố bả bả  
nhưng vậy mà ông  
nghĩ đĩ c gi tin

# ông đ c à?

10. Ông Hoà còn nói là “phe tranh đ u có t i đa là t 3 trăm đ n 5 trăm ng i . . .” L i m t

l n n a ng i ta  
th t v ng v nh n  
đ nh sai l m c a  
ông. Chuy n s  
nhi u, s ít đã  
đ c bàn cãi t lâu  
r i. Giáo dân tranh  
đ u xin ĐGM h i ý  
ki n giáo dân đ



biết xác thực số  
nhiều hay số ít ông  
hà Cha Đ ông,  
những ĐGM t  
chỉ. Đ biết đ c  
s nhiều, số ít nh  
th nào, tôi xin đ a  
ra một ví dụ c  
th : Cùng một

ngày 15-10-88 có  
cuối cùng của kỳ  
kinh Đức Mẹ  
Fatima; ở Trung  
Tâm ngôn ngữ  
đông d, báo chí  
loan tin khoảng  
1500 ngôn ngữ; còn  
nhà thờ St. Lucy

Campbell của  
nhóm Địch Tin thì  
không tới 100  
ngàn. Ông Hoà  
nghĩ sao về số  
kiện này?

11. Một đi u mà ai  
cũng phải công  
nhận là đúng, đó  
là có một số khá  
đông giáo dân mới  
đi u không theo  
nhóm nào cả .

Nhưng dần dần họ  
có cảm tình và tình

h giáo dân tranh  
đ u vì h th y  
ĐGM quá kh c  
nghĩ t và chèn ép  
con chiên b ng  
cách c m Thánh  
L , c m các Phép  
Bí Tích đ b t c  
con chiên. H

cũng thấy Cha

Đến ng ch d a th

ĐGM, c m t m c

t ch i không làm

hoà v i giáo dân

tranh đ u, m c

d u giáo dân đã

nh i u l n ng ý

mu n làm hoà v i

# Cha.

12. Khi ký gi  
H ng Phong h i  
v vi c c nh sát  
mang chó đ n nhà  
th thì ông Hoà tr

lời rằng: “ . . .  
không phải do  
ĐGM yêu cầu  
cảnh sát đem chó  
đến đàn áp  
giáo dân như sự  
xuyên tạc và vu  
không công a phe  
tranh đấu để làm



xúc đ ng qu n  
chúng.” Tôi mu n  
nói r ng ông Hoà  
t ra ngây ngô,  
thi u hi u bi t. s  
th t, n u ĐGM  
không yêu c u thì  
làm sao c nh sát  
và chớ sẵn có th

đi c vào trong  
nhà th , đ ng g n  
cung thánh, quay  
l ng lên bàn th và  
m t l m li nhìn  
xu ng giáo dân d  
l . M t s hi u bi t  
s đ ng v pháp  
lu t cũng cho ta

biết là cần thiết  
không bao giờ  
đến làm như thế  
trong nhà thế vì  
quần gia và giáo  
hỏi phải tách rời,  
không đến xen  
vào việc của nhau;  
ngồi Mũi là

# Separation of State and Church.

Ông Hoà còn li u  
lĩh nói thêm: “Vu  
kh ng và xuyên  
t c là ngh chuyên

môn c a h nh  
dùng chiêu bài  
giáo x th nhân  
đ duy trì văn hoá  
cho giáo dân VN .  
..” T i sao ông  
Hoà l i nghĩ là  
“giáo x th nhân  
đ duy trì văn hoá”

là vụ khủng và  
xuyên tạc? Vậy khi  
Đức Thánh Cha  
khuyến các ĐGM  
đưa pháp luật  
giáo xứ thực nhân  
cho người đi tìm  
đều duy trì văn hoá  
của họ thì ông Hoà

cũng nghĩ là Đ c  
Thánh Cha vu  
kh ng và xuyên  
t c à? Tôi xin ông  
Hoà gi i thích.

## 13. Chính nhóm

Đ c Tin m i th t là  
ng i chuyên môn  
vu kh ng và xuyên  
t c. Tôi xin ch ng  
minh nh sau:  
Ngày 15-8-88 giáo  
dân tranh đ u đi  
hành h ng  
Carmel đ c Cha



s là Đ c Ông  
McMahon cho  
phép làm l và r a  
t i cho m t s em  
nh và ng i l n  
trong V ng Cung  
Thánh Đ ng  
Carmel. Th mà  
báo Tín H u c a

phe Đ c Tin s 25,  
trang 18 dám nói  
là giáo dân r a t i  
“chui” b b  
Carmel, báo này  
còn b a đ t m t  
cách tr tr n r ng:  
“Theo ngu n tin  
c a gi i an ninh có

th m quy n thì  
nh ng ng i này  
t t p t i Monterey  
không ph i v i  
m c đích c hành  
nghị th c Thánh  
T y mà là đ  
nghiên c u đ a  
hình đ a v t và

những chiến thuật  
đặt kích nhân ngày  
công du của Địch  
Giáo Hoàng vào  
tháng 9 sắp tới.”  
Vu khống và bịa  
đặt những chuyện là hết  
mức rồi! Ông Hoà  
có thể y là phe

nhóm của ông vô  
trách nhiệm  
không?

14. Về tôi cách của  
ông Hoà. Tôi có  
những xét sau đây:

Ông Hoà là ch  
t ch Phong Trào  
B o V Đ c Tin  
mà ông d m t  
bình tĩnh và có  
nh ng cách ăn nói  
thô t c, dùng  
nh ng t ng  
không x ng đáng

v i đ a v c a  
ông; ch ng h n khi  
ông tháp tùng Cha  
Đ ng v Trung  
Tâm ông hung  
hăng “x n tay áo”  
và hùng h x ng  
hô “mày, tao,  
chúng nó, đ a nào

...” v i giáo dân.  
C nh này làm tôi  
nh I i d p Cha  
T nh v San Jose  
do trát đòi c a Toà  
Án. Cha T nh đi I  
 nhà th Saint  
Victory’s. M t  
nhóm ng i trong



Phong Trào B o  
V Đ c Tin đ nh  
hành hung Cha,  
g i Cha là “nó,  
th ng đó, tên đó . .  
.” H còn ch i r a,  
nhi c m ng Cha:  
“ch i vào m t nó  
nh v y mà m t

nó c tr tr ra.”

Ông Hoà nghĩ sao

v s ch i r a

hàng giáo sĩ c a

phe nhóm ông?

Đ c nh ng câu tr

l i c a ông

Nguyễn Trung Hoà

trong bài ph ng

v n này, tôi th y  
ông Hoà có t  
t ng m t chi u.  
Cái gì ông nghĩ,  
ông làm, ông cho  
là đúng, là ph i;  
cái gì ng i khác  
làm mà ng c l i  
v i ông thì ông cho

là sai. Theo nào  
dân chúng nh  
th y đ i s ng c a  
ông v m t đ o  
giáo th t là l n  
x n; nh ng có l  
ông v n nghĩ là  
ông làm ph i (CN  
s 8 ngày 29-8-87,

bài ‘ĐGM San  
Jose đ c hai  
ng i b t x ng y t  
ki n Đ c Giáo  
Hoàng’). Th t tình,  
tôi không dám nói  
đ n đ i t c a ai.  
Nh ng n u ng i  
đó gi m t ch c v

lãnh đởo đoàn thở  
công giáo nhở  
chở c vở chở tở ch  
Phong Trào Bở o  
Vở Đở c Tin cở a  
ông Hoà thì ai  
cũng có quyở n biở t  
vở khía cở nh công  
giáo cở a ông vì nó

liên h đ n ch c  
v c a ông. V y  
khi tôi nói nh trên  
v ông Hoà tôi  
không có ý nói x u  
đ i t c a ông,  
nh ng là đ bi n  
minh r ng ông  
Hoà là con ng i

chúng quan vấp kíp và  
những nhữn xét  
của ông vấp củc  
tranh đũa củc giáo  
dân VN, San Jose  
chúng nhữn sai  
lầm lũi còn có  
những đũa nhữn tũi  
mức vô lý nũa.



# *Monterey ngày 6 tháng 1 năm 1989*

**78- NĂM MỖI  
NÓI CHUYỆN  
CŨ**

“Ôn c  
nhì tri  
tân”. Xem l  
i vi  
c  
cũ đ  
tìm bi  
t  
vi  
c m  
i. Trong  
b  
t c  
công vi  
c  
gì c  
a m  
t t  
ch  
c hay đoàn  
th  
nào, sau m  
t

thời gian, những  
ngôi nhà liên hệ đều  
có những buổi  
hội họp thảo luận  
để tìm biết về  
khuyết điểm và  
những công việc  
cần mà mình rời đi tìm

cách s a ch a,  
thay đ i v i m c  
đích đ c i ti n.  
C xem ngay  
trong Giáo Hội  
Công Giáo c a  
ta. Các Đ c Giáo  
Hoàng cũng v i

Thường Hoi  
Đường Giám Mục  
đã nhiệm vụ lớn có  
nhường Công  
Đường đũa sũa  
chũa và hoũa ch  
đũa nh nhường thay  
đũa i trong Giáo

Hỡi. Các chđ đđ  
cđ ng sđ n đđ c tài,  
tàn bđ o đđ n nhđ  
thđ nào mà cũng  
phđ i có nhđ ng  
thđ i kđ “Sđ a sai”  
hođ c “xét lđ i”  
cũng vì mđ c đích

đó.

Bi&#225;n c&#225; San

Jose đã kéo dài

h&#225;n hai năm r&#225;i,

đã có bao nhiêu

biến chuyển xy  
ra, thì những  
ngày gay gắt n  
ào đó nay đó có  
thể tìm gì là  
lũng du ít nhất  
là bên ngoài.  
Những tôi sẽ nó



v n có th b c  
phát tr l i n u  
nh ng ng i liên  
h c a c hai  
bên không bi t  
cách đ phòng.  
Nh ng đ phòng  
th nào? Đó là

đi u mà ai cũng  
t h i. Tôi cũng  
đã t h i nh v y  
nhi u l n, nh ng  
r t cu c cũng  
ch a tìm đ c  
câu tr l i, vì  
bi n c này có

t m m c quá to  
tát và ph c t p  
mà mình thì th p  
hèn. Tuy nhiên  
tôi t nh mình  
có ý ki n dù nh  
m n nh ng c  
đ a ra, g i là đ

đóng góp v i  
trăm ngàn ý ki n  
c a nh ng ng i  
khác. Sau đây là  
m t vài ý ki n  
c a tôi. Nói th t  
và nói th ng. Tôi  
xin l i nh ng ai

có thể bỏ ph&#228;t  
l&#244;ng.

Tr&#228;ng c&#228; h&#228;t, ta  
ph&#228;i nh&#228;n nh&#228;n  
r&#228;ng c&#228; hai bên,

bên tranh đ u và  
bên Toà Giám  
M c cùng Cha  
Đ đ ng đ u đã  
ph m ph i l m  
l i. Nh ng l m l i  
kh i thu làm  
n y sinh ra cu c

tranh đ u này thì  
ai cũng biết rồi,  
tôi xin miễn nh c  
l i.

Có mặt đi u tôi

dám nói mà  
không sợ lười m, đó  
là những lười m lười  
cả bên tranh  
đều đều do phần  
những đười vười  
những hành  
đều sai lười m cả



Toà Giám Mục  
và cầ a bên Cha  
Đ Đ ng. M t vài  
ví dụ : Vi c ĐGM  
không nh ng t  
ch i xét đ n  
th nh nguy n  
cầ a giáo dân v

vi c b nhi m  
Cha D ng mà  
l i còn m t m c  
ti n hành l “t n  
phong” Cha  
D ng nên giáo  
dân m i ph n  
ng mãnh li t

nhỏ vớ y. Vì c  
Cha Sullivan  
trở t phở Ban  
Chở p Hành H  
Đỏ o rỏ i tỏ ý cỏ t  
cỏ nhỏ ng thỏ a  
tác viên mỏ i đỏ  
thay nhỏ ng thỏ a

tác viên của Ban  
Chấp Hành Hội  
Đo đã làm cho  
giáo dân phần  
lớn chấp hành lỗi,  
gây ra xô xát  
trong nhà thờ.  
Rồi thì phần lớn

này gây ra phần  
khác mà ta  
gọi là phần  
đây chuyên.

Mục đích bài này

không phải là  
những cái gì  
đã xảy ra trong  
biên cảnh này. Mục  
đích bài này là  
đưa ra một vài ý  
kiến khiếm tẩn  
hy vọng để

phòng cho bi n  
c này kh i tr  
l i sôi đ ng, gay  
g t và kìm gi nó  
trong tình r ng  
yên l ng hi n  
nay, trong kh ch  
m t gi i pháp

thoá đáng cho  
vẹn đ.

Theo tôi, việc  
đầu tiên mà ta có  
thể làm trong lúc



này là mồi bên  
hãy hòng giở ng  
thò p xuở ng, nói  
vội nhau bình  
tĩnh hòng n. Chúng  
ta hãy kìm hãm  
tính nóng nòng y  
cả a mình bở ng

cách ăn nói, vi t  
lách hoà nhã tuy  
v n c ng quy t.  
Nh ng lu n đi u  
và t ng có tính  
cách gay go nh :  
ly khai, vong  
b n, c ng s n

gi t dây, ch ng  
phá Giáo Hội,  
ph m Thánh v.v  
... Vì nh ng t  
ng này ch ng  
nh ng gây ra  
hi m khích mà  
còn không đúng

s th t n a. N u  
ta bình tĩnh và  
thành th c v i  
lòng ta thì ta s  
nh n th y r ng  
nh ng l i nói này  
đ u sai c .

- Không ai ly khai  
c vì t t c giáo  
dân v n thu c v  
Giáo H i, không  
m t ai xa là  
Giáo H i.

- Không ai vong  
b n c vì ai cũng  
nh n mình là  
ng i Vi t và  
mu n gia đình,  
con cháu mình  
gi đ c phong  
t c, n n n p,

truy n th ng quý  
giá tr c s đ  
do đ o l n luân  
th ng đ o lý  
c a dân t c ta.

- Không ai b  
c  
ng s  
n gi  
t  
dây c  
. Ng  
c  
l  
i, nh  
ng ho  
t  
đ  
ng trong c  
ng  
đ  
ng đ  
u t  
ra ai  
cũng tích c  
c  
ch  
ng c  
ng b  
ng



tình thân, bằng  
lời nói và bằng  
việc làm.

- Không ai chúng  
đi Giáo Hội cũ

vì ai cũng mất  
lòng vâng phục  
Giáo Hội và báo  
vệ Giáo Hội. Nếu  
có ai nghĩ rằng  
chúng là những  
chính bất công  
của ĐGM là

chàng phá Giáo

Hội thì kẻo đó

học c c chàng p

học c không biết t

gì v luật l c a

Giáo Hội c .

- Không ai “phạm  
Thánh” khi dẫu lòng  
Cha Tân làm  
Trung Tâm cũng vì  
Cha Tân không  
bỏ một chút  
năng Linh Mục  
thì Ngài vẫn có

quy n c hành  
Thánh L và b t  
c ai d l c a  
Ngài đ u thành.  
Ai nói “ph m  
Thánh” thì chính  
k đó đã ph m  
Thánh vì h bi t

mà còn c gan  
nói xúc ph m  
đ n Thánh L  
Trung Tâm. K  
nào tuyên b  
b a bãi nh v y,  
nh trong t  
Chân Lý c a

Cha D n g,  
ngày 18-12-88,  
hãy coi ch n g l i  
nói c a mình k o  
ph m l lu t c a  
Giáo H i v  
ph n g di n  
thánh thiêng vì

những kẻ này có  
thể đứng b  
phần v. Tr  
đây, trong th  
ng gọi Cha  
Nguyễn Minh  
Hiển đang trong  
Chính Nghĩa s



72, ngày 7-1-89  
(Tôi có gởi thi  
riêng cho Cha  
Hi n) tôi xin Cha  
Hi n tr lời câu  
hỏi về lời tuyên  
bố của Cha  
nhà thờ Maria

Goretti r ng: “Ai  
đi l chung v i  
đám Chính  
Nghĩa thì không  
thành.” Nh ng  
ch a th y Cha  
Hi n tr l i. V y  
xin Cha Hi n lên

tiêng đ giáo dân  
hi u rõ ý c a  
Cha. Nhân ti n  
tôi cũng xin nói  
r ng Thánh L  
do Cha Tân c  
hành t i Trung  
Tâm đ c ghi rõ

ngày giờ trên  
báo Chính Nghĩa  
mặt cách công  
khai. Tôi sao tôi  
Chân Lý của  
Cha Đấng Ngài có  
thể nói rằng  
những Ngài đó là “Tôi

chui”? Tôi không  
hiếu cách ăn nói  
của bên Cha  
Đường. Khi tôi  
yêu của họ gì  
thích thì họ lại im  
lặng đi. Nhưng vậy,  
nhưng họ lại nói của

hà còn nghĩa lý  
gì không? Có  
đáng cho giáo  
dân tin không?

Và thái độ gì a

giáo dân VN với  
nhau. Chúng ta  
là con mọt Chúa,  
con mọt Giáo  
Hội M VN. Nếu  
chúng ta không  
đồng ý đồng c với  
nhau trong

biến đổi này thì  
chúng ta vẫn có  
thể kính trọng ý  
kiến của nhau và  
chấp nhận nhau  
vì ai cũng có  
quyền làm theo ý  
kiến riêng mà



mình cho là phải  
mình là đi u đó  
không trái luật  
đo hay luật đi.  
Đang thù hận,  
giận ghét nhau.  
Chúng ta cần  
sống sao cho

đúng vi tinh  
thn ca ngi  
Kitô hu, tc là  
thn ng yêu nhau  
trong mi hoàn  
cnh. Trong hà  
hàng tôi, có  
ngui theo bên

này, có người  
theo bên kia, có  
người đi ngược lại;  
nhưng chúng tôi  
không hề gây gổ  
nhau, đi phá  
nhau. Chúng tôi  
vẫn giữ được tình

nghĩa hàng  
vì nhau.

Đi vì các Linh  
Mục VN. Có hai  
bên mặt đôi khi

đã ph m ph i  
l m l i. Ch ng  
h n báo Chính  
Nghĩa đã đăng  
bài c a ông  
L ng Sĩ Hi p và  
ông Ph m Kim  
Vinh đã có ch

chúng trích quá  
đáng các Linh  
Mục VN. Dù rằng  
ông Lương Sĩ  
Hiệp và ông  
Phạm Kim Vinh  
phải chịu trách  
nhiệm về bài của

h ; nh ng vì  
đăng trong  
Chính Nghĩa nên  
Chính Nghĩa  
cũng b gi n lây.  
Báo Đ c Tin, Tín  
H u và t Chân  
Lý c a Cha

Dòng cũng đã  
viết những lời  
xúc phạm đến  
các Linh Mục  
VN. Dĩ nhiên tác  
giả những bài đó  
phải chịu trách  
nhiệm; những



những người chỉ  
trên những các báo  
này cũng phải  
liên đới chịu  
trách nhiệm như  
báo Chính Nghĩa  
vậy.

Tôi rất mến phục  
các Linh Mục VN  
đã vì hoàn cảnh  
mà phải âm  
thầm chịu đựng.  
Tôi thấy các  
Ngài đang  
trong tình trạng

còn ngớt nghèo

hơn chúng ta.

Chắc Vỹ Linh

Mặc cả các

Ngài cũng thêm

hoàn cảnh tốt

nhưng đã đi các

Ngài trong cái thế

bí không làm gì  
đ c, đành ph i  
im l ng. Các  
Ngài đâu có  
đ c quy n l i  
hay t do nh  
các Linh M c  
M . (Báo

Monterey Herald  
ngày 3-7-87 có  
đăng tin là ò đò a  
phò n Monterey,  
CA, có mò ò i Linh  
Mò c Mò đã đò  
đò n tò i toà  
Thò ò ng Thò m đò

kiến ĐGM

Shubsda v m u

toan l ng g t

h trong vi c

ho ch đ nh quy

ch l ng h u trí

c a h . Tin này

đ c loan truy n

trên Tivi và báo  
chí đ a ph ng.  
Sau g n m t  
năm r i, ngày  
29-11-88, Toà  
Giám M c  
Monterey đã  
đi u đình v i

m i Linh M c  
này cho h đ c  
nh ý đ h rút  
đ n ki n – Theo  
Báo Monterey  
Herald ngày  
21-12-88. Các  
Linh M c VN đâu



có đ  
c m t  
ph n nào quy n  
l i hay t do nh  
th . Bi t bao  
nhiều Linh M c  
VN đã b b c  
đãi. Tr ng h p  
Cha Nguy n

Chính San

Jose còn b

ĐGM Du Maine

đi ra kh đi a

ph n c a Ngài

n a. Tôi có l i

xin l i các Linh

M c VN n u các

Ngài b ́ xúc  
ph ́ m cách này  
hay cách khác vì  
bi ́ n c ́ San Jose  
này.

Đ i v i ĐGM Du  
Maine, chúng ta  
nh t đ nh gi  
v ng l p tr ng  
v hai th nh  
nguy n vì nó  
chính đáng. Giáo  
Lu t cho ta

quy n l i đó và  
Đ c Thánh Cha  
khuy n khích ta.  
Tuy vậy, cho dù  
Ngài có kh c  
nghĩ t v i chúng  
ta, chúng ta vẫn  
ph i kính tr ng

ch c v c a

Ngài. Chúng ta

tranh đ u trong

vòng pháp luật,

giáo luật và

ph m cách c a

chúng ta.

Lữ ch s s phê  
phán hành đ ng  
và t cách c a  
m i ng i liên h  
đ n cu c tranh  
đ u này vì t  
Đ c Giám M c,  
các Linh M c

cho đến chúng  
ta. Bao lâu Ngài  
còn cảm Thánh  
Linh và Bí Tích đến  
với chúng ta thì  
chúng ta càng  
càng mong quy tụ hơn.  
Linh Mi-sa và Bí



Tích là c̣a ăn  
thiêng liêng c̣a  
ta. Ngàì c̣m ta  
thì có khác gì  
cha ṃ c̣m con  
cái không đ̣ c̣  
ăn ụng. Làm  
sao con cái có

thì sống đời c,  
nói gì đời n lên  
thành ng i kho  
m nh. Theo luật  
đi, cha mẹ nào  
c m con cái nh  
thì là phạm tội  
“l m đ ng con

cái” (child abuse)  
và hình phạt cho  
tội trạng này có  
thể rất nặng tuy  
theo luật  
của “Đm  
đang” này. Giáo  
Huấn cho việc

linh hồn của giáo  
dân còn hồn cha  
m lo vì c th  
xác cho con cái.  
V y mà ĐGM  
đang tâm c m  
ta. Không có  
cách nào Ngài

có thể biết mình  
cho hành động  
của Ngài. Ngài  
không có lý do  
nào bắt giáo dân  
phải đi làm Cha  
Đúng trong khi  
Ngài biết là Cha

D  
ng và giáo  
dân có s  
hi m  
khích sâu xa, và  
Cha D  
ng v  
n  
m t m c không  
mu n làm hoà  
v i giáo dân m c  
dù giáo dân s n

sàng làm hoà với  
Cha. ĐGM biết  
thế mà tôi sao  
Ngài vẫn làm  
thế? Đó là đi u  
mà tôi không làm  
sao hiểu được c.  
Tôi xin được gi

suy nghĩ về đi u  
này để nh n ra  
s đau kh , b t  
công mà giáo  
dân VN, San  
Jose phải ch u  
để thông c m  
cho h trong



hoàn cảnh nh khó  
khăn này.

Những Chúa  
không bao giờ đ  
con cái Chúa b

v , đói khát.

Chúa đã sai Cha

Tân đến v i ta.

Ng i Cha này

đã b bao nhiêu

khó khăn, v t v ,

b c m c n đ

đi u. Nh ng

Ngũ i đã kiên  
nhẫn và cố gắng  
quyết nói thẳng  
cho Tòa Giám  
Mục biết rằng  
thiên chức Linh  
Mục của Ngũ i  
không cho phép

Ngũ i b con  
chiên VN đói  
khát c a ăn tinh  
th n, Ngũ i có  
b n ph n giúp  
đ , dù d t con  
chiên trên đ n g  
gi đ o, vì đó là

s m ng Chúa  
đã giao cho  
Ng i khi Ng i  
đ c th phong  
và Ng i không  
th nào làm trái  
l ng tam c a  
m t Linh M c

dòng Phanxicô  
nhỏ lữ i Ngỏ i đã  
khỏ n hỏ a trỏ c  
mỏ t Bỏ Trên thay  
mỏ t Chúa.

Chúng ta c m t  
Chúa đã g i Cha  
Tân đ n v i  
chúng ta trong  
khi chúng ta b  
c m cách g n  
nh tuy t v ng.  
Chúng ta c

vòng lòng tin  
từng ng Chúa  
Quan Phòng, gi  
đo s t s ng,  
đoàn k t xây đ p  
c ng đ ng,  
không gây h n  
thù v i ai vì đó là



trái v̄i Thánh Ý  
Chúa, th̄ng  
yêu m̄i nḡi vì  
đó là đ̄u ch̄  
con cái Chúa,  
kiên nh̄n đ̄i  
ch̄ ngày B̄  
Trên tim đ̄ c

gi&i pháp tho&  
đáng cho chúng  
ta.

&& c mong m&t  
ngày g&n đây t&t

cộng giáo dân Việt  
Nam, San Jose  
đồng c xum hợp  
đồng i một mái nhà  
thờ giáo xứ thờ  
nhân m cúng  
đồng m i ng i  
cùng nhau thờ

phòng ng Chúa,  
hàn g n m i v t  
th phòng ng đau, t  
tình th phòng ng yêu  
dân t c đ cho  
chúng ta và con  
cháu chúng ta  
mãi mãi gi đ c

truy n th ng đ o  
đ c, luân lý quý  
giá c a dân t c  
ta đang b lung  
lay, xáo tr n b i  
n p s ng m i n i  
này.

# *Monterey ngày* *28-1-1989*

**79- VAI TRÒ  
HÒA GIỚI C  
LM. NGUYỄN  
Đ C THI P VÀ**

# LM. NGUYỄN MẠNH TÂN

Theo tin báo  
Chính Nghĩa số  
79 xuất bản

ngày 4-3-1989  
thì “Toà Giám  
Mục San Jose  
đã liên lạc với  
Cha B. Trên  
Tỉnh Dòng đ  
nh Cha Tân



tìm một biện  
pháp hoà giải.  
Cha Nguyễn  
Mạnh Tân đã  
đến các Tòa Giám  
Mục San Jose  
coi là nơi duy

nh t vào v  
th có th đem  
đ n s hoà gi i  
gi a Toà Giám  
M c và C ng  
Đ ng Công  
Giáo Vi t Nam.

Ngài đã đợc c  
mời nhợc mợc t sợ  
giợ đợ giúp Toà  
Giám Mợc giợ i  
quyợ t các nhu  
cợ u phợc vợ  
cho ngợợ i Viợ t

Nam.”

Đã tở lâu lờ m  
rời giáo dân  
mọi lờ i đờ c

nghe hai ch  
“hoà gi i” t  
phía Toà Giám  
M c. Riêng v  
phía giáo dân  
thì hoà gi i là  
kh u hi u c a

h . H luôn  
luôn c ao  
đ c hoà gi i,  
nh ng Toà  
Giám M c đã  
không mu n  
mà ch mu n

dùng quy&n l&c  
c&a mình.

Nh& l&i d&p  
Cha Nguy&n

Đ c Thi p đ c  
Toà Giám M c  
m i v San  
Jose đ hoà  
gi i, Đ c Giám  
M c Du Maine  
đã nói cho Cha



Thi p bi t là  
Ngài mu n Cha  
Thi p “tìm hi u  
xem giáo dân  
VN mu n gì, ý  
ki n c a các  
Linh M c VN

nhỏ thỏ nào  
v.v. . . .” (Báo  
Dân Tộc số  
241, trang 5)  
Cha Thiệp đã  
làm nhỏ thỏ và  
đã viết tờ tờ ng

trình s kh i dài  
9 trang đ Đ c  
Giám M c  
(Chính Nghĩa  
s 21, trang  
21). Sau khi  
nh n đ c t

t  
ng trình c  
a  
Cha Thi p, m  
t  
viên ch c cao  
c p c a Toà  
Giám M c  
tuyên b là  
“ĐGM Du

Maine th t s  
đã có quy t  
đ nh r i, không  
c n đ m x a  
đ n n i dung  
b n t ng trình  
c a Cha

Thi p". (San  
Jose Mercury  
News, ngày  
4-11-1986).  
Giáo dân b  
ng, không  
hi u t i sao

nh n đ c t  
b n trình c a  
Cha Thi p r i  
mà Toà Giám  
M c l i tuyên  
b nh th .  
Giáo dân linh

c m th y m t

s ch ng lành.

Th t v y, ĐGM

đã không tuyên

b b n t ng

trình 9 trang

c a Cha Thi p



và cuối cùng đã  
làm áp lực đối  
với Cha Thiếp  
đó Ngài viết  
“bên trong trình  
vấn đề” hoàn  
toàn chiụ theo

ý của Tòa Giám  
Mục và trách  
móc giáo dân.  
Bên trong trình  
vấn đề này đã  
không hề nói gì  
về hai thành

nguy n c a  
giáo dân là  
nguyên nhân  
chính và duy  
nh t c a cu c  
tranh đ u,  
không h nói gì

vì vì c Cha

Thi p ph i “tìm

hi u xem giáo

dân VN mu n

gì, ý ki n c a

các Linh M c

VN nh th nào

v.v. . . .” Ai cũng  
nhìn thấy là  
bên trong trình  
vấn đề này là  
một bên vẫn vô  
giá trị và vô  
nghĩa vì nó l c

đ . Giáo dân  
th y Cha Thi p  
đã b t công đ i  
v i h . Giáo  
dân vi t th ,  
vi t báo xin  
Ngài lên ti ng

giữ thích, nhữ ng

Ngài làm ng.

R t ti c, m t c

h i làm hoà đã

qua đi vì Toà

Giám M c ch

mu n dùng

Cha Thiệp đ  
gò ép giáo dân  
theo ý muốn  
của TGM. Cha  
Thiệp đã b  
gây áp lực và  
quên đi thiên



ch c “hoà gi i”  
mà chính Cha  
đã t nh n cho  
mình nh ng r i  
v sau Cha l i  
ch i.

Trong và “hoà  
giài” cà a Cha  
Thià p, giáo dân  
cà m thà y bà  
bà t công, bà  
là a dài. Ai mà  
quên đà c vià c

Cha Thiệp gệp

giáo dân

Trung Tâm.

Giáo dân tin

tiếp lòng

nhân ái, ngay

thiếp a Cha,

thì lòng tâm tình  
đau buồn của  
mình với Cha.  
Thì mà Cha đã  
phản bội họ ,  
nói xấu họ với  
phe Cha

Dũng ng. Phe  
Cha Dũng  
thâu bằng Cha  
rủi đem bán lỵ  
tỉn. Ngay c  
ông Thi n và  
Ông Bài là

những người có  
những u kinh  
nghịm vò vức  
xấu thối mà  
không dè cũng  
bỏ Cha hết  
cũng vì quá tin

t  
ng vào t  
cách Linh M c  
a Cha và thái  
đ vô t c a v  
hoà gi i.

Khi cuộc tranh  
đấu bùng nổ,  
giáo dân quy tụ  
đến không  
đóng tiền cho  
Cha Đấng. Họ  
đều dành tiền



này đ k hi nào

đ c Giáo X

nh th nh

nguy n thì s

đóng góp cho

Giáo X .

Nh ng khi Cha

Thi p v hoà  
gi i, giáo dân  
đã b o nhau  
đóng ti n tr l i  
đ t thi n chí  
và gây b u  
không khí

thu n l i cho s  
làm hoà. Nh ng  
Toà Giám M c  
thì l i không  
làm th . Ng i  
Phe Cha  
D ng l i d ng

sở hoà hoãn  
của giáo dân rở i  
của thầy ĐGM,  
lên một hàng  
hách hàng. M  
ví dụ của thầy là  
nhà thầy St.

Lucy's,  
Campbell, h  
gây s v i giáo  
dân tranh đ u  
ngay trong nhà  
th r i cào đ u  
ăn v , n m lẩn

ra nhà th và  
đ v cho phe  
tranh đ u đ  
th ng h . M u  
mô u trĩ này  
không l a b p  
đ c ai, h a

chǎng ch l a  
b p đ c m t  
s ng i xa vì  
không hi u  
chuy n nên c  
quy m i t i cho  
giáo dân tranh

đ u.

Nay Toà Giám

Mục Lững

Cha Tân hoà



giỏi. Cha Tân  
sản sàng nhận  
lời hoà giải vì  
đó là sự mong  
mọi cá nhân  
giáo dân và  
cũng là cá nhân

chính Cha. S  
có mặt của Cha  
Trung Tâm là  
đi u-v n-b t-đ  
c-dĩ. Vì ĐGM  
đã tàn nh n  
c m Thánh L

và Bí Tích là  
cá a ăn thiêng  
liêng cá a giáo  
dân nên thiên  
ch cá và lữ lữ ng  
tâm Linh M cá  
Dòng Phanxicô

cà Cha cũng  
nhìn tình đờng  
hàng ng t n n  
đã t ng chia s  
th m c nh c a  
ng i tha  
hàng ng đã thúc

đ y Cha đ n đ  
c u v t h  
trong khi h b  
b r i. Báo  
Chính Nghĩa s  
77 ngày  
18-2-1989 có

đăng một câu  
trở lại của Cha  
Tân cho Toà  
Giám Mục  
rằng: “Tôi đến  
San Jose để  
phục vụ cho

đoàn chiến b  
v. Ngay khi  
nào đoàn chiến  
này đ c chăm  
sóc thì tôi s ra  
đi”. L p tr ng  
và thi n chí c a

Cha Tân th t r  
ràng: Cha đ n  
Trung Tâm vì  
nhu c u c p  
bách c a giáo  
dân đ s s ng  
đ o c a h kh i



b thi t thòi  
trong khi ch  
đ i m t s gi i  
quy t tho  
đáng c a ĐGM  
đ i v i đoàn  
chiên b Ngài

xua đui. Còn  
vi c m c v  
nào cao đ p  
h n? V y khi  
Toà Giám M c  
ng ý nh Cha  
giúp đ trong

việc hoà giải thì  
Cha sẵn sàng  
ngay và cụ  
mong cho sự  
hoà giải để  
thành công.  
Còn giáo dân

thì sao? Dĩ  
nhiên là giáo  
dân vui mừng vì  
hoà giải là đi u  
mà giáo dân  
kêu xin ĐGM t  
x a đ n nay.

Vì y giáo dân  
trong mong gì  
cuộc hoà giải  
này?

Số 1000 mong  
của giáo dân  
rất gần gũi vì  
hai thân  
nguyên của  
giáo dân rất  
đơn giản và rõ

# ràng:

1. Giáo dân xin  
ĐGM Du Maine  
cho h Giáo X

Thân Nhân nh  
Giáo luật cho  
phép và chính  
Đức Thánh Cha  
khuyến khích  
(Giáo luật đi u  
518).



2. Giáo dân xin  
ĐGM rút lui  
lưu nh b nhim  
Cha Đ ng làm  
chánh x vì có  
s hi m khích  
sâu xa gia

Cha vì i giáo  
dân. Vì vì y,  
vì c m c v  
c a Cha không  
còn ích lợi cho  
s s ng đ o  
c a giáo dân

nó a (Giáo luật  
điều 1740,  
1741).

Thật ra, ĐGM

ch có th  
dùng Cha Tân  
làm môi gi i  
đ a đ n s hoà  
gi i mà Toà  
Giám M c đã  
làm ng tr c

đây. Cha Tân  
không thể thay  
một giáo dân  
trong vị trí hoà  
giải này được.  
Vấn đề khó  
khăn xảy ra

hiện nay chúng là  
giáo Tòa Giám  
Mục và giáo  
dân tranh đấu  
mà thôi. Vậy  
phải có sự hoà  
giải giữa Tòa

Giám Mục c và  
giáo dân tranh  
đấu. Bằng cách  
nào? Không thể  
làm gì khác hơn  
là đấu thi.  
Phải có đấu

tho i gi a Toà  
Giám M c và  
giáo dân. Đ i  
tho i đ gi i to  
nh ng s hi u  
l m và đ tìm  
ra l ph i. Đ i



tho i đ b t l i  
nh p c u thông  
c m, hoà h p.  
Đ i tho i là  
chìa khoá đ  
m c a thành  
công. Không có

đi thì còn  
bớt. Bao lâu  
còn bớt là  
còn đau khổ,  
còn chia rẽ, còn  
nhieu phiến loạn.

Cha Tân và  
giáo dân tran  
đ u đã t thi n  
chí b ng cách  
“quy t đ nh  
t m ng ng các  
Thánh L t i

nhà th C ng  
Đ ng trong  
vòng hai tu n  
l , k t th  
b y, m ng  
4-3-89 đ n h t  
th sáu,

17-3-89”.

Lần trước, khi  
Cha Thiệp đưa  
“hoà giải”, giáo

dân tranh đ u  
cũng đã t  
thi n chí b ng  
cách tr l i  
đóng ti n các  
ngày l Chúa  
Nh t. Nh ng

ti c thay Toà  
Giám M c đã  
không có m t  
c ch thi n chí  
nào, l i còn cho  
phe Cha D ng  
l i d ng c h i

gây xáo trộn  
trong nhà thờ.  
Cha Tân và  
giáo dân đã t  
thi n chí.  
Chúng ta ch  
xem Tòa Giám



M c s đáp l i  
thi n chí c a ta  
nh th nào  
trong cu c hoà  
gi i này.

Chúng ta cần  
vững lòng đoàn  
kết, kiên trì và  
giatăng lợi ích  
nguyên.

**80- HOÀ**

# GIỎI ĐÃ ĐI ĐÓN ĐÂU?

Khi Tòa Giám

Mục ngôn ý

nh Cha

Nguyễn Mạnh  
Tân làm môi  
giới để hoà  
giới với San  
Jose, Cha Tân  
đã hoan hỷ  
nhân lợi và để

t<sub>ư</sub> thi<sub>u</sub> n chí,  
Ngài đã đ<sub>o</sub> ng  
ý ng<sub>o</sub> ng c<sub>o</sub>  
hành Thánh  
L<sub>o</sub> và các  
phép Bí Tích  
t<sub>ư</sub> i nhà th<sub>o</sub>

cũng đ cũng hai  
tuần nh Cha  
B Trên t nh  
Dòng  
Phanxicô đã  
đ ngh . “Hai  
tuần, Cha B

Trên nói, đã  
đđ cho Toà  
Giám M c tìm  
m t ph ng  
pháp hoà  
gi i”.

Hai tu n đã  
qua, đã ch m  
đ t vào ngày  
17-3-1989.

Cha Tân đã  
tr i Nhà  
Th C ng



Đ ng đ c  
hành Thánh

L nh tr c

vì nhu c u c p

bách c a giáo

dân. Ng i ta

t h i: “Vi c

hoà giải đã đi  
đến đâu rồi?  
Cha Tân  
không tuyên  
bố gì cả,  
ngoài trừ có  
ngọt ngào thì

Cha trỏ lờ i v n  
t t r ng “Ngài  
chi giúp ý cho  
Toà Giám  
M c. Vi c  
công b các  
quy t đ nh là

tu n i Toà  
Giám M c”.

(CN s 81)

Còn Toà Giám  
M c thì không  
ra m t thông  
cáo nào c .

Cách làm việc  
nhẹ yếu là trái  
với nếp sống  
của một xã hội  
mà dân trí đã  
trở nên thành  
và cải thiện.

Cách làm việc  
này dựa trên  
sinh ra những  
tin đồn thất  
thật có hại, vì  
người dân  
không còn biết

đâu là s& th& t,  
đâu là h& .

Nhi& u l& n tôi  
đã trình bày

trong báo

Chính Nghĩa

rõ ng trong b t

c m t s b t

hoà nào, t

nh ng tr ng

h p nh nh



gi a b n bè

đ n nh ng

vi c l n nh

gi a các qu c

gia, cách hoà

gi i t t nh t là

đ i tho i đ

tìm ra nguyên  
do, phải trái  
rồi thì đó đi  
dần dung hoà,  
hoà giải. Giáo  
dân luôn luôn  
lên tiếng là h

mu n đ i  
tho i. H xin  
đ c g p Toà  
Giám M c và  
Cha D n g đ  
trình bày quan  
đ m c a h ,

đ ng th i h  
cũng c ao  
đ c nghe và  
góp ý v i quan  
đ m c a Toà  
Giám M c và  
Cha D ng.

Những Tòa  
Giám Mục và  
Cha Dòng  
không cho họ  
gặp. Đã vậy,  
Tòa Giám  
Mục và bên

Cha Đ  
th  
b  
hi  
láo v  
chúng v  
Giám M c và

Cha D n g.

Nh v y nghĩa

là th nào?

Nói r n g giáo

dân hi u sai

và nói láo mà

l i không cho

giáo dân g p

đ gi i thích

ho c đ i ch t

thì nh v y

Toà Giám

M c và Cha

D ng đã l m



ngôn. B t c  
ai còn m t  
chút l l ng tri,  
bi t suy nghĩ  
đ u nh n th y  
r ng cách làm  
vi c c a Toà

Giám Mục c và  
Cha Đ n g là  
không h p lý  
và ng i ta  
ph i k t lu n  
r n g Toà  
Giám Mục c và

Cha Đ ng đã  
sai nên m  
tránh g p giáo  
dân. Vì có bao  
gi nh ng  
ng i v a có  
quy n, v a

làm phôi mà  
lôi phôi tránh  
gặp nhúng  
ngồi i vĩa  
không có  
quyển, vĩa  
làm sai

không? Giáo  
dân đâu có ú  
mê gì mà  
không hiểu u s  
th c hi n  
nhiên này.

Đã tránh né  
không dám  
gặp giáo dân,  
Cha Đ&#225;ng và  
các Linh Mục  
ph&#225; tá c&#225;a  
Ngài l&#225;i còn

dùng Toà  
giống, xuyên  
tức vức công  
việc của Cha  
Tân (CN. 80).  
Đó là một việc  
thiêu tác

phong đ o  
đ c c a ch c  
v Linh M c,  
là l m đ ng  
ch c quy n  
trong vi c  
gi ng đ y.



Hèn chi mà  
nhiều giáo  
dân trộm c đây  
dở l bên Cha  
Đổi ng đã  
than phi n  
r ng nh ng l i

giọng của các  
Ngài đã làm  
cho họ chán  
ngây và chia  
trí. Bây giờ họ  
đón lấy Cha  
Tân ở Nhà

Th C ng

Đ ng: Ngày

Chúa Nh t

v a qua

(19-3-89)

kho ng 2 gi

chi u, sau khi

d n c m xong  
cho các ông,  
các anh lao  
đ ng Trung  
Tâm, m t bà  
trong h i Các  
Bà M Công

Giáo v a ra

kh i b p đ x

h i th th y

m t c ông

đang đ c

m t thanh

niên đ t tay c

đi vào phía  
trong. Bà này  
chạy ra hỏi  
thăm xem có  
muốn giúp  
đó giúp. Có  
trả lời: “Tôi

nghe nói bên  
Trung Tâm h  
đang m  
mang to tát  
l m. Tôi mu n  
t i xem h làm  
ăn ra sao.” Bà

này ni m n  
đ tay c thay  
cho anh thanh  
niên, đ a c đi  
xem t trong  
ra ngoài và  
chung quanh.



Đi đ n đâu c  
cũng g t g  
nói: “ , khá  
l m, r ng rãi  
l m” Nhìn  
nh ng hàng  
gh s t la li t

x p đ t ngă

n p th t

thành hàng,

d i m t vòm

cao che v i dù

s c s đ giáo

dân ng i d l

và mặt b c  
cao đ đ t  
bàn th đ c  
trang trí thanh  
tao m thu t,  
m t c sáng  
lên và nói: “

Nhà thơ này  
cũng kháng  
trung lập m r i.  
Đ lập nh thơ  
này là đ c  
l m r i. Nhà  
Thơ nh thơ

cũng đ c r i.

Các ông bà

đây vui quá

nh . T nay

tôi s b o

cháu nó đ a

tôi đi l

Trung Tâm.”

Bà kia v a

đ a tay c cho

anh thanh

niên v a nói:

“Vâng, th a

c , chúng

cháu ở đây vui  
lắm. Ngày thì  
bây, các trẻ  
em, thi u niên  
đến học giáo  
lý và tiếng Việt  
sớm uở trường.

Chiều nào  
cũng đến kinh  
xem lễ, khấn  
các Thánh Tông  
Đạo đồng  
đạo, sự sống.  
Mọi các,



các ông bà,  
anh chị em  
đến với chúng  
cháu cho có  
tình quê  
hàng”.

Trở lại với n đ  
hoà giải. Đ p  
Cha Thi p v  
hoà giải, ai  
cũng thấy rõ  
là m c dù Đ c  
Giám M c nói

là Ngài mu n  
Cha Thi p  
ph ng v n các  
Linh M c Vi t  
Nam và giáo  
h u Vi t Nam  
càng nhi u

càng tốt rồi  
báo cáo cho  
Độc Giám  
Mục biệt “các  
con chiên của  
Ngài muôn giờ”  
(Dân Tộc Sĩ

240) Nh ng

th t ra Đ c

Giám M c ch

mu n Cha

Thi p làm

theo ý c a

ĐGM là gò ép

giáo dân ph i  
theo ý Ngài và  
b cu c tranh  
đ u nh đã  
đ c ch ng  
minh trong  
B n T c ng

Trình Văn T t  
c a Cha  
Thi p. Cu c  
hoà gi i do đó  
đã hoàn toàn  
th t b i vì Toà  
Giám M c

không biết  
dung hoà mà  
chúng ta vào  
quyền lực ép  
buộc giáo  
dân. Còn cuộc  
hoà giải này



thì sao?

Không ai biết

cái gì đã đứng c

tho luận vì

Toà Giám

Mục cũng như

Cha Tân đứng u

không tuyên  
bố gì cả. Số  
im lững này  
cho ta biết là  
không có kết  
quả gì cả; vì  
ta thấy Tòa

Giám Mục c và  
Cha Đ đ ng  
v n m t m c  
nói r ng giáo  
dân nói sai,  
nói láo. Cái  
kh cho Toà

Giám Mục c và  
Cha Đ&#225;ng là  
chính giáo  
dân không  
th&#225;y đ&#225;i đi&#225;n  
c&#225;a h&#225; nói sai  
hay nói l&#225;o

đi u gì v Toà  
Giám M c và  
Cha D ng  
c . Ng c l i,  
h ch th y  
Toà Giám  
M c và Cha

**D** **ng** nói sai  
và nói láo thôi.

**B** **ng** ch **ng**  
m **i** nh **t** nh

**sau:**

1. Trong t  
Chân Lý, Cha  
Đ ng đã nói  
là Đ c Giám  
M c cho giáo  
dân đ c có  
giáo x . Xin

hỏi Cha

Đúng không: Đúng

Giám Mục đã

ban sự kiện

cho giáo xứ

chưa? Ai cũng

biết là chưa.



Như vậy thì  
xinng giáo  
là nói láo, là  
đánh lừa a d  
luôn và giáo  
dân.

2. Cha Đ đ ng  
g i th cho  
giáo dân Vi t  
Nam nói là  
Toà Giám  
M c h a s  
xây cho giáo

dân Việt Nam  
ngôi nhà th  
năm triệu u g m  
có nhà th ,  
tr ng h c,  
phòng h p,  
phòng cho các

Cha v.v. . .

Xin hỏi Cha

Đúng không: Có

vấn đề nào

của Tòa Giám

Mục của nhà

thành của? Nếu u

Toà Giám

M c h a mà

không làm là

Toà Giám

M c h a b y.

N u Toà Giám

M c không

hà mà Cha  
Đúng ng nói là  
có thì Cha  
Đúng ng nói láo,  
là đánh l a d  
lu n và giáo  
dân.

Dạ vào cung  
cách làm việc  
của Tòa Giám  
Mục và của  
Cha Dòng ng t  
trở c đ n nay,  
chúng ta th y

là Toà Giám  
Mục và Cha  
Đúng ng v n  
không thay đ i  
l p tr n g,  
v n không  
mu n dung



hoà và vì v y  
không mu n  
gi i hoà. Có l  
vì v y mà Toà  
Giám M c và  
Cha Tân  
không ti t l

m t chi ti t  
nào v nh ng  
cu c th o lu n  
“hoà gi i” c .  
Giáo dân th t  
v ng vì ch a  
đ t đ c hoà

giới. Nhưng  
giáo dân  
mình là Toà  
Giám Mục đã  
học được bài  
học là không  
thì dùng áp

l c đ i v i  
Cha Tân nh  
h đã dùng  
đ i v i Cha  
Thi p tr c  
đây.

Nói tóm lại,  
bao lâu Toà  
Giám Mục còn  
khỏi khỏi giờ  
lập trình công  
hộ, lại thì chỉ  
biết chèn ép

giáo dân.

Ch a nhìn ra

s th t, l ph i

thì ch a có

th hoà gi i

đ c. N u b

b t c thì s

ph i ch Toà  
Thánh quy t  
đ nh. M t  
đi u ch c  
ch n là tr c  
khi quy t  
đ nh, Toà

Thánh phở i  
đi u tra k  
l ng. Lúc đó,  
giáo dân mà  
Toà Giám  
M c và Cha  
Đ ng th ng



tránh né s  
đ c nhân  
viên Toà  
Thánh th m  
v n và r t có  
th đ c đ i  
ch t v i Toà

# Giám Mục c và Cha Đ đ ng.

Là con cái c a  
Giáo Hội,

chúng ta s n  
sàng vàng  
theo phán  
quy t c a Toà  
Thánh. Dĩ  
nhiên Đ c  
Giám M c và

Cha Đ  
cũng phải  
tuân theo  
phán quyết  
của Tòa  
Thánh. Ai  
không tuân

theo thì s b

lo i ra kh i

Giáo H i.

Trong khi ch

đ i chúng ta

c v ng lòng

gi đ o s t

sống và tặng  
gia đình cụ  
nguyên n.

*Monterey,*

*ngày*

*20-3-1989.*

**Tr** **v** **M** **C**

**L** **C**

**\***

# Phần 9

---