

□

## 11- □ NH N Đ NH V BÀI

“Giáo Dân nghe cu n bằng nh a Cha Thi p”

**L i Tòa So n Báo Chính Nghĩa:** Chúng tôi h n h nh đảng B C TH NG c a ông Đ Văn Hi n. Nhân d p ông Hi n nêu lên m t s v n đ trong th , chúng tôi xin nói rõ v 2 đ m sau đây:

□ 1. V BU I C U NGUY N: Chi u ngày 29-9-86 có bu i h p riêng gi a Cha Nguy n Đ c Thi p và ông Tr n An Bài t i Milpitas. Cha Thi p cho bi t: chính Cha đ ngh xin phép t ch c bu i c u nguy n lên Tòa Giám M c, trên nguyên t c đã đ c ch p thu n. Ông Bài đ ngh ch n ngày 7-10-86 và xin Cha Thi p liên l c v i Đ c Cha ngay đêm đó đ xin phép. Sáng ngày 30-9-86 lúc 8gi 45. Cha Thi p g i

Ông Bài cho biết Đ c Cha đã đ ng ý. Ngay sau đó, Ông Bài viết th xác nh n và cho ng i c m tay đ n trao cho Cha Thi p. T i ngày 30-9-86, Ông Bài m i công b cho giáo dân biết. Sáng ngày m ng 1 tháng 10 năm 1986, Ông Ch T ch Tr n Công Thi n đã báo cáo b n c n y v i S Th n Tòa Thánh. Nh ng chỉ u ngày m ng 1 tháng 10, 86 Cha Thi p l i g i cho Ông Bài l i nói r ng: Đ c Cha t m hoãn bu i c u nguy n đ đ t ra các tiêu chu n m i. Do đó, ngày m ng 4 tháng 10, 86 Ông Thi n l i ph i báo cáo l i v i S Th n. Các tài li u n y còn l u tr t i Tòa S an. S dĩ khi tr c chúng tôi không đ c Ông Bài cho công b vì ông nêu ra m t lý l r ng: m t khi ngu i ta đã x u h , mu n ch y quanh thì ta không nên c n đ ng c a h .

2. V b n t ng trình cu i cùng c a Cha Thi p:

Mục dù Tòa Giám Mục đã tuyên bố với ký giả Jack Foley ngày 4-11-86 rằng: “không cần đem xâu gì đến nội dung của bản tuyên trình cuối cùng của Cha Thiệp”. Nhưng mới đây Tòa Giám Mục cho công bố bản tuyên trình 3 trang để lý giải mục đích cho một cuộc hòa đàm. Qua sự kiện này, công luận rút ra các nhận xét sau đây:

□ - Việc làm của Cha Thiệp chúng có giá trị gì đối với Tòa Giám Mục, chỉ là để tuyên truyền một chút.

□ - Chính sách bất nhứt của Tòa Giám Mục.

□ - Chuyển đi thăm đô Washington của Phái Đoàn Địch dân giáo dân tại San Jose thật sự có ý nghĩa đối với Địch Cha Du Maine.

□ - Lúc nào giáo dân cũng chúng ta thì nên chỉ để giúp Tòa Giám Mục giải quyết các khó khăn.

□ - Nếu Địch Cha thoả mãn nguyện vọng của giáo dân, nên làm để tranh sự thật. Nếu Tòa Giám Mục tìm mưu lợi ích để đáp trả nguyện vọng

*này, thì chắc . . . còn lâu lắm!*

Kính gửi: Cha Nguyễn Đức Thiệp

P.O. Box 836

Carthage, Missouri 64836

Ngày 24/11/86

Thưa Cha,

1. Trước đây một tháng, sau khi đọc bài “Giáo dân nghe cuốn băng nhĩa Cha Thiệp” đăng trong TÍN HỮU số 3 ngày 25-10-86, con đã đnh viết thư gửi đn Cha. Nhng con ngng l i vì con muốn ch xem Cha có lên tiếng gì không. Đn nay v n th y Cha im tiếng nên con m i viết và gửi thư n y đn Cha.

Hai tháng trước đây, khi được tin Đức Khâm Sĩ, do sự yêu cầu của ĐGM Du Maine, bổ nhiệm Cha vào San Jose để làm công việc hoà giải, tìm phương thức chấm dứt tình hình bất an ở đây. Tất cả giáo dân đều vui mừng, dứt ruột hiến hy vọng vào tài ba, đức độ và sự khôn ngoan của Cha. Sau một tháng trời vất vả làm việc ngày đêm cho sự mừng cao cả, Cha đã rời San Jose. Chúng con đang trông chờ kết quả công lao của Cha, thì ngày 25-10-86 trong TÍN HỮU số 3, phe Linh Mục Đợi chờ cho đăng bài : “Giáo dân nghe cuốn băng nhớ Cha Thiệp.” Con ruột sống sót. Con không tin được mắt con đang nhìn dòng chữ đó. Nhớ lại con bình tĩnh lại và sau vài phút suy luận, con không còn thấy ngạc nhiên nữa. Con nghĩ là Cha đã bỏ lại, vì đã quá tin tưởng không đáng tin và quá dễ dãi nói những điều không đáng nói vì những kẻ không đáng nghe. Cha đang vì trách con ăn nói bậy bạ. Con xin trình bày sau đây để Cha biết tại sao con nói như vậy:

## 2. Tr c h t con xin phép đ t câu h i:

a. Nh ng ng i trong phe Cha Đ ng có xin phép Cha đ thâu bằng cu c ti p xúc gi a Cha và h không? N u không, thì vi c thu bằng n y là gian d i và b t h p pháp. Cha có th truy t hành đ ng ma giáo n y tr c pháp lu t.

b. Cha có cho h công b nh ng gì đã nói trong cu c ti p xúc này tr c khi b n t ng trình c a Cha đ c tuyên b không? N u không, thì vi c h ti t l này là gian d i, là th t t ín, là đáng khinh.

c. H đã tuyên b là Cha đã ti p xúc v i h 3 ti ng đ ng h . Nh v y dĩ nhiên cu n bằng nh a cũng lâu 3 ti ng đ ng h . Có bao nhiêu

đi u đã nói trong th i gian này. Nhưng tuy t  
nhiên trong bài báo đó (v n v n 2 trang) con  
không h th y h trình bày v i Cha ý ki n c a  
h liên quan đ n cu c tranh đ u này nh Cha  
đã làm đ i v i giáo dân ở Trung Tâm. Con đoán  
phe Cha Đ đ ng ch ch n đ a ra nh ng gì có l i  
cho h thôi và l đi nh ng gì b t l i cho h .  
Ch ng h n nh Cha đã cho Đ i Di n giáo dân  
H Đ o bi t gi i pháp đ ngh c a Cha lên  
ĐGM Du Maine là:

- Đ ngh Đ c Cha công b ngay vi c ch p  
nh n thành l p Giáo X Th Nhân v i các đi u  
ki n tiên quy t h p lý . . .
- M t v quy n Chánh X s đ đ c b nhi m  
thay Cha Đ đ ng . . . (CHÍNH NGHĨA s 21,  
trang 21) (đ i di n giáo dân ch ti t l nh ng  
đi u này sau khi TGM đã cho công b B n  
Nh n Đ nh c a Cha)

3. Bây giờ con xin trình bày những những điều những của con, hoàn toàn dựa theo hình thức và nội dung của bài “Giáo dân nghe cuốn băng những của Cha Thiệp.” Nếu Cha thấy những những điều những của con không đúng những ý Cha, thì đó không phải là con muốn những những là vì con chỉ dựa theo bài báo đó và tức là bài báo đó đã xuyên tạc ý của Cha.

a. Bài báo đó viết, “Tôi (Cha Thiệp) phải cảm lòng cảm trí l m m i không nên gì n đ ng i nghe. Ngay từ câu đầu tiên tôi chỉ thấy toàn là nói láo, đ o đ c gi hình.”

Thưa Cha, làm sao Cha m i nghe câu đầu tiên mà Cha đã kết luận là giáo dân ở Trung Tâm nói láo và đ o đ c gi hình. Những vậy từ ra rằng Cha đã có thành kiến chỉ ng đ i giáo dân ngay từ đầu rồi. Giáo dân còn trông những gì vào thái



đ vô t c a Cha, m t thái đ ph i có cho m t  
ng i trung l p hoà gi i.

b. Bài báo đó vi t ti p, “Trong các ý ki n Cha  
đ c nghe, th ng có m t lu n đi u gi ng  
nhau, nh c l i hai nguy n v ng c a cu c tranh  
ch p, còn h u h t là ph n đ i và nói x u ĐC Du  
Maine và Cha D ng.”

Th a Cha, Cha tuyên b m c đích c a Cha  
đ n g p giáo dân là đ tìm hi u s th t và c m  
nghĩ c a giáo dân. V y thì giáo dân ph i nói  
nh ng gì h bi t là s th t cho Cha nghe. N u  
s th t là x u thì làm sao h nói là t t đ c.  
Con xin nh c l i m t vài ví d , ch ng h n Bà  
Nguy n Văn Hi nói, chính Cha D ng đã t ng  
so n th n c danh t cáo Cha T nh đ a cho bà  
con và chính bà đã c n tr , đã van xin Cha  
D ng đ ng làm nh v y . . . (CN s 13 trang

2). Ông Hoàng Ngọc Văn là một cựu chiến sĩ Thuộc Quân Lực Chi n đã vào sinh ra t bao nhiêu l n, th mà phải s t sùi t i nh c cùng v i BCH vì c ch khinh mi t c a ĐGM. Ông Văn bi t rõ Cha D n vì đã nhi u l n sinh ho t v i Cha. Ông k l i câu chuy n đau lòng, khi Cha D n t ch i, không gi i t i cho m t bà và Cha D n nói, “Hãy tìm Cha T nh mà x ng t i vì tôi không phải là Cha X . . . ” (CN 14, trang 9).

c. Th a Cha, căn c vào đâu mà Cha nói là Bà H i, Ông Văn và nh ng ng i khác nói láo, là đ o đ c gi hinh? N u Cha nghi ng đi u gì, sao Cha không v n h i cho ra l ? Th a Cha, n u bài “Giáo dân nghe cu n băng nh a Cha Thi p.” nói đúng s th t thì con thầy là hành đ ng c a Cha đáng trách. Cha đã thiên v ch ng giáo dân Trung Tâm và nói x u con chiêm sau l ng h . Con chiêm tin t ng Cha là ng i Cha nhân lành và th l tâm tình bu n

tôi, đau khổ vì Cha. Cha nỡ lòng nào phớt lờ bệch lòng tin của họ !

4. Trong tiêu đề “Buổi cầu nguyện” của bài báo này, TÍN HỮU, trang 4, đăng như sau:

“Cha Thiệp cho biết theo đề nghị của ĐC Du Maine, ĐC miền có một buổi cầu nguyện chung. Cha Thiệp nói mọi người phải hiểu thấu tâm lòng quý hoá chúng ta của ĐC dành cho. Buổi cầu nguyện được tổ chức sớm nhất trong những dịp sau đây:

- Phải do Cha Thiệp đề nghị ra tổ chức.
- Dành cho tất cả mọi giáo dân VN, không phân biệt phe nhóm.
- Buổi cầu nguyện gồm đọc kinh, sách Thánh,

những không có Thánh Lữ trong lúc này.

- Đưa điếm s là n i t p trung nh nhà th chính toà ch ng h n.

Khi Cha Thi p nêu ý kiến trên cho Ông Bài thì ông này tỏ ra rất hoan h đón nh n và đ ngh v i Cha xin t ch c vào ngày 7-10-86. Cha Thi p h a s h i l i ý Đ c Cha. Trong khi đó hai ông Bài và Thi n ph bi n trên báo chí và vi t th v S Th n Toà Thánh báo tin “Ngày c u nguy n”. ĐC có h i l i Cha Thi p chuy n này khi nh n “b n thông cáo” b c th c a ông Thi n, Cha Thi p đã g i đi n tho i cho hai ông Thi n và Bài h i t i sao các ông làm nh v y thì ông Bài tr l i vì vui m ng nên loan tin đi. Cha Thi p nh n đ nh r ng đây “là vi c làm gian d i, nh ng vi c đ c ghi b ng gi y tr ng m c đen mà h còn nói sai hu ng chi nh ng l i nói . . .”

Thưa Cha, tại sao Cha lại có thể nhìn đúng như vậy về việc ông Bài loan tin này là một việc làm gian dối? Gian dối ở chỗ nào? Chính Đức Cha muốn và đức ngài có một buổi cầu nguyện chung. Ông Bài tỏ ra hoan hỷ đón nhận. Như thế chúng tôi Ông Bài không phải là người cố chấp, sẵn sàng đón nhận mọi cách để làm hoà. Một khi Đức ngài và Ông Bài đồng ý đón nhận thì Ông Bài có quyền loan tin cho. Nếu đức ngài đó là của Cha thì dĩ nhiên Cha phải hỏi lại ý kiến của Đức Cha, nhưng chính Đức Cha đức ngài thì tại sao phải hỏi lại Đức Cha? Tại sao Đức Cha không nghĩ khả năng đi rồi họ sẽ đức ngài? Con nghĩ là phe Cha Đức ngài đã cố gắng, chấp nhận bằng mọi cách nên mọi người nghe nó vô lý như thế. Khi Cha hỏi hai ông Bài và Thiệu “tại sao các ông làm như thế?” thì ông Bài trả lời, “vì vui mừng quá nên loan tin đi”. Một câu trả lời rất thành thực, đức ngài chỉ làm hoà, mà sao Cha lại nhìn đúng như rằng đây là việc làm gian dối? Có ai hiểu mọi cách lý luận này không? Thật vậy, mọi cách để làm hoà đã qua đi một cách vô lý và lý do, theo con, không phải là tại hai ông Bài,

Thi&n. Còn vi&c phe Cha D&ng th&u b&ng Cha và bán b&ng Cha thì Cha nh&n đ&nh đây là vi&c làm nh& th& nào? Ch&c ph&i g&i là l&a d&i, qu& quy&t m&i đ&ng.

Vi&t đ&n đây, con có linh c&m m&t đi&u gì không &n, vì con bi&t ông Bài là ng&&i r&t th&n tr&ng, chín ch&n trong các l&i tuyên b&. Con đích thân tìm đ&n g&p ông Bài và khi con h&i v& v& này, ông Bài ch& c&&i, m&t n& c&&i c& h&u, v&a có v& mu&n c&i chính, v&a có v& khinh b&, v&a có v& mu&n che đ&u m&t đi&u gì.

Ph&i sau m&t th&i gian lâu l&m, ông Bài v&i v& m&t bu&n bu&n nói:

- Bu&i c&u nguy&n đó th&t s& tôi đ& ngh& và

đồng c Cha Thi p ch p thu n. Nhưng m t ngày sau đó Đ c Cha đ i ý, g i cho Cha Thi p và khi Cha g i cho tôi, tôi đã ph i c g ng l m m i gi đ c uy tín cho Ngài tr c các giáo dân. Nhưng r i cu i cùng Ngài l i c x v i tôi nh v y.

Nói xong ông Bài đ a cho con m t b n sao lá th c a ông vi t cho Cha đ ngày 30-9-86, trong đó có đo n nh sau:

“Nh đã đ c s ch p thu n c a Cha B Trên trong cu c đi n đàm sáng nay, lúc 8:45, H đ o c a chúng con s đ c đón r c Cha B Trên v ch to bu i c u nguy n bình an vào lúc 6 gi chi u ngày th Ba m ng 7 tháng 10 năm 1986 nh m ngày L Kính Đ c M Mân Côi. Nhưng nét chính c a bu i c u nguy n s g m có: Dâng hoa và L n Chu i Mân Côi, đ c sách Thánh, Phúc Âm, thuy t gi ng và hát kinh Đ c

## M, Thánh C Giuse và các Thánh T Đ o VN.”

5. Th a Cha, đ i v i phe ch ng đ i thì Cha quá kh c nghi t, mà đ i v i phe Cha D ng thì Cha quá d dãi.

Khi ti p xúc v i giáo dân phe Cha D ng, con t ng Cha ch c n h i h đ tìm s th t và đ bi t c m t ng c a h nh Cha đã làm đ i v i giáo dân Trung Tâm. Cha ch ph i báo cáo v i B Trên. T i sao Cha báo cáo v i giáo dân Trung Tâm v i phe Cha D ng. Giáo dân Trung Tâm có quy n b c t c v hành đ ng c a Cha.

Khi Cha nói chuy n riêng v i hai ông Bài và



Thi n và Cha l y tình cha con khuyên nh , trách móc các ông y nh cha m d y b o con cái, cái đó là chuy n th ng. Chúng con r t thông c m. Nh ng Cha đem chuy n riêng đó nói v i phe Cha D ng thì cái đó là thi u chín ch n.

6. Thi n chí c a hai ông Bài và Thi n đ k t thúc cu c tranh ch p đầu th ng này đã đ c ch ng t trong tiêu đ “Bu i c u nguy n” nói trên. Th mà có k còn c tình gán cho các ông y là c ch p, mu n kéo dài cu c tranh ch p đ m u t l i. Nghe nó mâu thu n nh v y mà cũng có ng i tin đ c.

N u bài “Giáo dân nghe cu n bắng nh a Cha Thi p” th t s ph n nh nh ng gì Cha đã nói v i phe Cha D ng v giáo dân ch ng đ i thì con ph i nghĩ là nh ng nh n đ nh đó không

đúng đ n, thiên v và vì v y không có giá tr .  
Nh ng giáo dân bi t suy nghĩ, dù trong cu c  
hay ngoài cu c cũng s nh n th y nh v y.

Th a Cha, danh d c a Cha đã b t n th ng  
vì băng nh a đó và bài báo đó trong Tín H u.  
Con mong Cha lên tiếng đ đ a m i s ra ánh  
sáng cho m i ng i đ u bi t s th t nh th  
nào. Con xin ch u trách nhi m v nh ng l i con  
vi t và con mong là Cha cũng đòi nh ng k làm  
và bán băng nh a ph i ch u trách nhi m v  
hành vi c a h .

7. Nhân tiếng này con xin bày tỏ ý kiến về bài  
báo của Jack Foley đăng trong báo San Jose  
Mercury ngày 4-11-1986, trong đó có câu “  
Nh ng v có ch c quy n cao c p trong Tòa  
Giám M c nói là ĐGM Du Maine đã th c s  
tuyên b quy t đ nh c a Ngài r i, không c n

đ m x a gì đ n n i dung c a b n t ng trình cu i cùng c a Cha Nguy n (Thi p)” (Ranking Diocesan officials say that, regardless of what’s contained in Nguyen’s final report, Du Maine has in effect already announced his decision). Đ c câu n y con th y lòng bu n ngao ngán. N u ĐGM không c n đ m x a đ n b n t ng trình c a Cha thì t i sao ĐGM l i xin Đ c Khâm S yêu c u Cha v San Jose đ tìm cách hoà gi i? Bao nhiêu công lao th i gi quý báo c a Cha vô ích sao? Bao nhiêu c mong m t ng đ i ch h i h p c a C ng Đ ng giáo dân nói chung và C ng Đ ng VN nói riêng đ u là vô v ng sao? N u câu nói đó mà đúng thì ch có ng i nào ngu xu n m i không hi u v t cách c a ĐGM này.

8. R i đ n m t th i đi m nào đó, cu c tranh ch p này ph i ch m đ t. Ai cũng mong c có m t s bình an vĩnh vi n th c s . Nh ng n u B Trên dùng quy n l c mà ép bu c thì bình an

này ch là m t th bình an gi t o, mong manh.  
Lòng ng i u t h n có th bùng n nh ng n  
núi phun l a, khó mà c l ng tr c đ c.

Th a Cha, con ch c là Cha bu n lòng khi đ c  
th c a con. Con xin l i Cha. Nh ng con th y  
c n v ch ra nh ng gì con nghĩ là sai. Con yêu  
c u Cha công khai lên ti ng v bài “Giáo dân  
nghe cu n băng nh a Cha Thi p” đ v n đ  
đ c sáng t và đ giáo dân kh i hi u l m Cha.

Con xin trân tr ng chào Cha  
Kính Th

## 12- BI T TIN AI BÂY GI

Vì xa nên th nh tho ng tôi m i

nhân đợc mợy t báo do bên hũ hay hàng gợi cho. Mọi lờn nhõn đợc là cợng đợc cho bên hũ t. Lờn nợy tôi nhõn đợc mợ t lúc 2 t TÍN Hũ U 7, 8 và CHÍNH NGHĨA 21, 22. Đợc xong tôi thợ hoang mang nên ghi ra mợy hàng sau đây.

1. Tôi đợc bên tợng trình vờn tợc cợa Cha Thiợp đợng trong TÍN Hũ U 7. Tôi xin miờn phê bình nhõng gì đợ nói trong bên tợng trình đợ vì tôi biợ t đợc là Thợ Sáu này (5-12), hai Ông Thiợn, Bài sợ gợp Cha Sullivan lờn thợ hai đợ tiợp tợc cợa thợ o lờn. Giai đợn thợ o lờn bao giợ cũng tợ nhõ.

Không ai nên nói hay làm gì có thể  
gây trở ngại cho cuộc sống.

Nhưng tôi muốn đưa ra một vài ý kiến  
về những gì đáng lưu ý nói những  
đã không nói trong buổi trình  
này.

Điểm 2 trong buổi trình về  
cha Thiệp, Cha Thiệp nói là  
những người chúng ta có hai trách  
nhiệm có thể tóm tắt như sau: (1) Xin  
một giáo sư nhân và (2) không  
chấp nhận Cha Đấng. Nhưng buổi  
trình này tuy nhiên không hề  
đề cập đến trách nhiệm hai.

Bố t cậu ai cũng phải nhìn thấy cái lố  
hố ng cậu a b n t t ng trình này và t  
h i t i sao có s thi u sót quan trọng  
đó? Cha Thi p đã “duy t xét các vấn  
ki n cậu a m i phía và có nh ng cu c  
g p g riêng v i nh ng ng i liên h  
m t thi t trong cu c tranh chấp.” Nh  
v y, Cha đã nghe và đ c bi t bao  
nhiêu đi u v Cha D ng. Cha Thi p  
ph i có m t nh n đ nh v th nh  
nguy n th hai liên quan đ n Cha  
D ng. V y thì t i sao b n t t ng trình  
này không đ c p đ n th nh nguy n  
th hai này? Ng i nào tóm t t b n  
t t ng trình ph i ch u trách nhi m v  
s c t xén này, vì nó gây ra nhi u  
hoang mang b t l i cho Cha D ng.  
Ch ng h n nh nhi u ng i s nghĩ là

có l Cha Thi p đã đ ngh Cha  
Đ ng nên t chúc và đi u đó b t l i  
cho l p tr ng c a ĐGM nên b c t  
đi.

V th nh nguy n th hai này, hai  
Ông Bài và Thi n nói là Cha Thi p đã  
ti t l v i các ông là Cha đ ngh v i  
ĐGM nên b nhi m m t v quy n  
Chánh X . Cha Đ ng s lánh m t  
m t th i gian r i s đi gi nhi m v  
khác (CN 21, trang 21). Nh ng Tín  
H u 8, trang 14 thì l i nói thì l i nói là  
theo ĐPV c a h đã ti p xúc v i Cha  
Thi p thì Cha Thi p đ ngh v i ĐGM  
không thay đ i Cha Đ ng. B I T TIN



## AI BÂY GI ?

2. Trong Tín H u s 7, trang 6, cu i bài “News Release” c a Toà Giám M c do Cha Eugene Boyle ph trách, đã vi t là trong m t b c th g i cho hai Ông Bài và Thi n, Cha Sullivan đã nói “. . . Tôi m i các ông h p v i tôi đ b t đ u (công cu c) ti n trình này (I am inviting you to meet with me to begin this process).” L i c a Cha Sullivan rõ r t nh v y mà Tín H u l i đ ăng trong “Tin Gi Chót” trang 20 là “nh ng ng i trong phe ch ng đ i đã xin lên g p ĐGM đ bày t l i t l i”. Cũng nên nh c l i là bài “News

Release” của Tòa Giám Mục bợ ng tiếng Anh và đợc đăng ở trang 6, tợc là ở phần đợc. Như vậy Tín Hữu phải biết đợc này (Cha Sullivan mời hai Ông Bà, Thiến) trợc khi đăng “Tin Gi Chót” ở trang 20, tợc là phần cuối của tợc báo. Không lẽ nhợng ngợc trong Tín Hữu không hiểu tiếng Anh hay sao? Tôi không tin nhợ thế. Như vậy thì chợ đích của Tín Hữu là gì, nếu không phải là “mợp mợ đánh lợn con đen”, hy vọng nhuợ ngợc không đợc phần tiếng Anh mà chợ đợc phần tiếng Việt rồi chuyợn nhau loan tin vợt này đi các nơi. Dân chúng lợi mợt lợn nợa bợ lợa. Quợ thật, nhuợ ngợc đã bợ lợa; vì sáng Thợ Bợy (29-11) mợt ngợc ở hàng của tôi ở Huntington

Beach nói với tôi. “M i vì c s p xong rồi vì hai Ông Bà, Thi n đã lên xin l i Đ c Cha.” (!?)

V đi m này, Chính Nghĩa 21, trang 22 đã viết. Đáp l i m i c a LM Tiếng qu n Terrence Sullivan, hai ông Tr n An Bà và Tr n Công Thi n đã k t h p với Ngài t i nhà th Chính Tòa St. Patrick’s t 2 gi đ n 5 gi chi u ngày th sáu 21 tháng 11 năm 1986.”

D a trên nh ng s ki n trên, tôi th y là Chính Nghĩa đã nói đúng s th t và

Tín H u đã nói sai s th t.

TÔI BI T TÔI PH I TIN AI BÂY GI .

**13- NH N Đ NH V BÀI  
'GIÁO DÂN SAN JOSE N I  
LO N'**

**C A ÔNG NGUY N CÔNG  
MINH, Đ C PHÓNG VIÊN C A  
CÔNG GIÁO TH I LU N**

**LTS. K t khi cu c bi n đ ng**

*San Jose x y ra, Công Đ ng  
Công Giáo San Jose b nhi u  
i tuyên truy n r tai xuyên t c,  
r t có h i cho cu c tranh đ u.  
M t trong nh ng tin đ n th t  
thi t đó là s liên h gi a nhóm  
ch tr ng nguy t san Công  
Giáo Thi i Lu n và cu c n i d y  
c a giáo dân San Jose.*

*Khi cho đăng t i ý ki n c a  
ông Đ Văn Hi n d i đây,  
chúng tôi thi t t ng đây là m t*

*câu tr&#223; i r&#223; t nh&#223; t cho tin  
đ&#223; n đ&#223; n&#223; nói trên.*

Tôi đã đ&#223; c bài ‘Giáo dân San Jose n&#223; i lo&#223; n’ c&#223; a ông Nguy&#223; n Minh, đ&#223; c phóng viên Nguy&#223; t San CÔNG GIÁO TH&#223; I LU&#223; N, đ&#223; ng trong CGTL s&#223; 6, tháng 10, 1986. Ngay t&#223; hàng m&#223; đ&#223; u ông Minh đã công nh&#223; n là cu&#223; c r&#223; i lo&#223; n b&#223; y gi&#223; r&#223; i “nh&#223; m&#223; b&#223; ng bong”, và ông c&#223; tìm cách lý lu&#223; n đ&#223; “soi sáng ph&#223; n nào

cho và tranh chấp đây”. Tôi phi thú thc là sau khi đã cả bài cả a ông, tôi không đã cả “soi sáng” màt chút nào cả. Ngò cả i, cách làp luân cả a ông càng đã a tôi sâu vào trong bóng tâm, làm cho trí tôi rơi lon hn. Tôi xin làn là t trình bày sau đây.

I. Trò cả hết, đã đã n đã ng cho cách làp luân (và so sánh) cả a ông và và rơi lon như hin nay ở San Jose, ông đã kh lài màt

câu truyện có thật – theo ông -  
đã xảy ra 40 năm trước c mi n  
B c Vi t Nam. Câu chuyện  
g m có nh ng đi m chính sau  
đây:

1. Mẹ cô tông đ Nghĩa binh  
có m i liên h v i Cha s . M i  
liên h này đã đem đ n cho cô  
“m t b u tâm s ”.
2. Gia đình cô khi u n i lên  
Đ c Giám M c.
3. Đ c Giám M c cho đi u tra



(cha s là tác gi c a “b u tâm s”).

4. Đ c Giám M c quy t đ nh  
thuyền chuy n cha s đi làm  
phó x m t n i xa.

5. Đ c Giám M c c m gia đình  
cô không đ c nói ra v i ai.

6. Giáo dân không bi t lý do  
c a s thuyền chuy n Cha S ,  
nên đã b t mẫn và đã nói xúc  
ph m đ n Đ c Giám M c.

7. Cha s ph i h t s c năn n  
h m i thôi.

Ông Minh nói là “câu chuyện  
đã ra không có một sự kiện  
đúng để chúng ta gán ghép hai  
câu chuyện thành một”. Tuy  
nhiên, để bài của ông Minh, tôi  
thấy ông đã ra những diễn tiến  
và sự kiện chuyện cha sự  
trong chuyện và sự kiện  
chuyện Cha Thành có nhiều  
điểm đi song song với nhau.  
Sau đây, ta để những ý kiến  
mà ông Minh đã ra có thể  
để các hiểu như là lý do để  
sự kiện chuyện Cha Thành.

1. Tuy Cha T&#228;nh không b&#228; tại tiếng gì v&#228; v&#228; “đàn bà con gái”  
Nh&#228;ng theo l&#228;p luận của ông Minh d&#228;a theo bài báo của Trung Chính trong CHÍNH NGHĨA số 11, trang 5, thì vì Cha T&#228;nh “vô tình cho đăng mỹ bài báo có thể hiểu lầm như ph&#228;ng h&#228;i cho Quốc Gia mà &#228;ng h&#228; cũng nên phe Cha Đ&#228;ng l&#228;i đ&#228;ng cả h&#228;i kết bè đ&#228; lên án Cha T&#228;nh, mà đ&#228;u chỉ n&#228;ch bôi nh&#228;”.

2. “Phe Cha Đ n g có th vin vào m y bài báo đó đ t cáo v i Đ c Giám M c và đ lên án Cha T nh”.

3. Tuy không th y ông Minh nói là ĐGM có đi u tra v Cha T nh hay không, nh ng theo l p lu n c a ông thì ĐGM có th “nghĩ r ng Cha T nh có l p tr n g đáng nghi ng .”

4. Nên ĐGM “quyết định  
thuyên chuyển Cha T&#228;nh ra  
kh&#228;i địa phận . . . m&#228;i Cha  
T&#228;nh đi ch&#228;i ch&#228; khác.”

5. Tuy không thấy ch&#228; nào ông  
Minh nói ĐGM c&#228; m ai nói gì v&#228;i  
ai v&#228; Cha T&#228;nh. Nhưng ông  
Minh l&#228;i viết là Cha Tr&#228;c nói  
r&#228;ng “có nhu&#228;u đi&#228;u th&#228;m kín  
không th&#228; nói ra đ&#228; c”. T&#228;i sao  
không nói ra đ&#228; c? Hay là  
nh&#228;ng đi&#228;u đó có th&#228; liên h&#228;

đ n ho c Cha T nh, Cha  
Đ ng, Cha Trác, các Cha Vi t  
Nam hay ĐGM . . . ?

6. Giáo dân không bi t lý do  
c a cu c thuy n Ch  
T nh nên cho đó là m t vi c  
“b t công”.

7. Ông Minh đ t câu h i “T i  
sao Cha T nh tìm đ m i cách

đ ngăn cản giáo dân chúng  
đ i ĐGM trong việc b nhiệm  
Cha Đ ng?” Đ i v i nh ng  
ng i quen biết Cha T nh thì  
câu trả l i th t d dàng và gi n  
đ : Vì Cha quý Đ c vâng l i và  
yêu chuộng hoà bình. Câu h i  
c a Ông Minh xem v có nhi u  
n ý.

II. Câu chuyện mà Ông Minh k  
ra đ làm ví d không th áp  
đ ng cho trả ng h p này đ c.

Hành động của ĐGM trong câu chuyện cô Tông đ& Nghĩa binh là hợp lý; vì tất cả sự việc trong câu chuyện đã thật sự xảy ra. ĐGM đã đi u tra, đã biết sự thực và cha sự n& đã phải nhận với ĐGM là mình là tác giả “b& u tâm sự” của cô Tông đ& n&, nên Cha đã hết sức cố gắng n& giáo dân động lòng ĐGM kéo o sự thật ra ánh sáng thì Cha sự b& khinh mi& t.



Trong trườ ng h p Cha T nh, ai là ngườ i có th nhĩ ng Cha thân C ng ch vì “m t bài báo có th hi u l m là có l i cho C ng s n đ đng trên báo Liên L c?” Tuy Cha là ch nhi m và trách nhi m chính là Cha, nh ng làm sao Cha luôn luôn ki m soát đ c h t m i bài đ đng trên báo? Th h i ông ch nhi m các báo ho c là h i ngay Ông Trườ ng Ti n Đ t, ch nhi m CGTL, xem ông có th ki m soát đ c t t c các bài trong CGTL không? Ch ng h n

nh bài “CHUY N L M C M”  
th t là t c tũ đăng trong CGTL  
s 1? Không l tôi d a vào bài  
đó mà t r ng ông ch nhi m  
Đ t là con ng i thô l , ăn nói  
t c tũ, vô nhân cách? Li u có  
ai có th đ ng ý v i cách t cáo  
c a tôi không? Hay là h s  
cho là tôi quá v i vàng, thi u  
suy nghĩ, nông n i và ch c là  
tôi thù oán gì v i ông Đ t nên  
m i có thái đ nh th đ i v i  
ông?

Trong các bài tiếng h lập  
trường của ĐGM và vị không  
cho lập giáo xứ th nhân và  
thuyền chuy n Cha T nh thì  
ph i k bài ‘T NG LU N 1’ của  
ông Uy n Ng và bài ‘CU N  
PHIM L CH S ’ của ông Ng c  
Vũ là hai bài ch ch t n ht.  
Nh ng tuy t nhiên hai bài đó  
không h đ a ra gi thuy t gì  
nghĩ ng Cha T nh thân C ng.

Cha T nh là ng i th nào,

không ai hiểu rõ Ngài bằng giáo dân. Và theo giáo dân thì Cha T&#228;nh là một Linh Mục nhân đ&#228;c, t&#228;t lành, không th&#228; nào thân Công đ&#228;c. Nếu vì một bài báo đó mà phe Cha Đ&#228;ng t&#228;cáo Cha T&#228;nh là thân Công nh&#228; ông Minh đã đ&#228;t gi&#228; thuyết thì Cha Đ&#228;ng và các ng&#228;i theo Cha qu&#228; là nông n&#228;i, &#228;u tr&#228; ho&#228;c có hi&#228;m thù v&#228;i Cha T&#228;nh. Th&#228; mà ông Minh l&#228;i nói hành đ&#228;ng đó “ch&#228;ng có gì đáng trách”! Nếu vì bài báo đó mà ĐGM nghĩ là Cha T&#228;nh thân

Công nên phải chuy n Cha thì  
ch hoá ra ĐGM nh d quá  
đ n nh th sao? N u qu th t  
ĐGM nghĩ là Cha T nh thân  
Công nên phải thuy n  
Cha thì ĐGM phải nói cho Cha  
T nh bi t đ Ngài có d p phân  
tr n, gi i thích. Đ c Giám M c  
cũng nên nói cho giáo dân bi t  
đ tránh nh ng tai ho , đ v  
nh hi n nay.

Ngày nay, nh t là M , nh ng

chuy n tày tr i mà Giáo H i  
còn công b n a là chuy n Cha  
T nh (n u chuy n có th t).  
Ch c h n ai cũng th a bi t v  
Đ c Giáo Hoàng khi n trách và  
gi i h n quy n c a Đ c T ng  
Giám M c Hunthausen, T ng  
giáo ph n Seattle. Các báo Vi t  
nh Tr ng đ ng, Dân Chúa . . .  
các báo M và ngay c các báo  
đ o cũng đ u đ ăng tin này. Các  
báo còn k ra nh ng vi c làm  
sai trái c a Đ c T ng Giám  
M c Hunthausen n a. ă giáo  
ph n Monterey, tháng tr c

đây, Đ c Giám M c Shubsda cũng “m i” Cha Brunnsman, m t Cha Dòng Tên, ra kh i đ a ph n c a Ng i vì ĐGM không ch p nh n nh ng ý ki n có tính cách c p ti n c a Cha. Đ c Giám M c Shubsda đã ra thông báo tuyên b lý do đ giáo dân kh i th c m c. Cha Brunnsman, trong Thánh L t giã giáo dân, đã công nh n có s b t đ ng ý ki n gi a Cha và ĐGM Shubsda. Tin này đã đ c đ ăng trong các b o đ a ph n ng và c báo đ o c a đ a ph n. Và

còn biết bao nhiêu việc khác nữa mà chúng ta đã nghe Giáo Hội công khai lên tiếng. Vậy thì, tại sao trong việc này Cha Trác còn nói là “có nhu cầu đi u th m kín không th nói ra được?” Xin Cha Trác đừng nói th ng ra. Cách nói úp m nh th này không hợp với tinh thần công giáo hiện nay. Nó gây hoang mang trong giáo dân, gây nhu cầu thi t h i ch không có ích lợi gì cả .



III. Về câu hỏi ông Minh trả đ trả ra: “Tại sao ĐGM không b nhiệm Cha Nguyễn Chính hay Cha Đ Văn Đĩnh hi n là hai Cha phó của Cha Trần? thì ông Minh giải thích rằng: “Xã nay l l i thông th ng của Giáo Hội là b nhiệm một vị xa t i.” Ông Minh đưa ra ví dụ ĐGM Nguyễn Bá Tông t Nam ra Phát Di m, ĐGM Hồ Ngọc C n t Trung ra Bùi Chu v.v. . . Ví dụ này không đ ng v ng. Vì lúc đó các đ a phận Phát Di m, Bùi Chu không có Đ c

Giám Mục thì phải đưa các Giám Mục nọ khác đến. Còn nọ đã có Giám Mục Phó sẵn đó thì thông thường Đấng Giám Mục Phó lên làm Giám Mục Chính. Ví dụ khi Đấng Cha Tông và họ thì Đấng Cha Phụng, đang làm Phó, được lên làm Chính. Khi Thanh Hoá được tách rời ra khỏi địa phận Phát Diệm để thành một địa phận riêng, thì Đấng Cha Hành, đang làm Phó ở Phát Diệm, được bổ nhiệm làm Đấng Cha của địa phận Thanh Hoá. Ngay ở San

Jose này, khi San Jose đã c  
tách khỏi Tổng giáo phận San  
Francisco và thành một giáo  
phận riêng, thì Đức Giám Mục  
Du Maine, đang làm Phó, đã c  
b nhiệm làm Giám Mục San  
Jose. Đức Giáo Hoàng có c  
ĐGM n khác đ n San Jose  
đâu. Ví d ngay tr c m t mà  
sao ông Minh không th y? H n  
n a, khi đ c h i, t i sao không  
c Cha Chính hay Cha Đĩnh lên  
làm cha s H Đ o, thì Cha  
Sullivan đã tr l i là vì Cha  
Đ n g gi i tiếng Anh h n hai

Cha kia. L i gi i thích ngay t  
c a mi ng c a V Đ i Di n Toà  
Giám M c rõ nh ban ngày mà  
sao Ông Minh không nh n  
th y? T i sao ông còn c m t  
công mò m m t Nam ra B c,  
t Trung ra B c đ gi i thích  
dông dài cho bu n c i!

Lý do tiếng Anh mà Cha  
Sullivan đ a ra đ b nhi m  
Cha Đ ng ch ng thuy t ph c  
đ c ai. Vì th t ra hai Cha

Chính và Đĩnh đâu có kém về  
tiếng Anh. Về lý, làm cha sẽ thì  
nhiệm vụ chính là làm việc với  
giáo dân.

Ông Minh còn nói là, “giáo dân  
đâu có thể nghĩ rằng có chấp  
nhận Cha Đấng thì sẽ mua  
gì ĐGM cũng cho phép thành  
lập giáo xứ”. Tại sao Ông Minh  
dám chắc như thế? Hay là ông  
chỉ từng nghe từng nghe, đoán mò?

IV. Th a Ông Minh, tôi không  
th nào tin vào cách l p lu n và  
gi i thích c a ông. Tôi th y nó  
vu v , m h quá. Ông có m t  
trí t t ng t t ng m nh quá nó chi  
ph i và đ a s l p lu n c a ông  
quá xa th c t . Li u ông có bi t  
r ng ông đang “múc d u đ  
vào l a” b ng nh ng lu n đi u  
mò m m “n u . . .” “có th . . .”  
“có l ” c a ông? Ông nói là ông  
mu n tìm hi u đ “soi sáng”  
cho giáo dân. Nh ng r i ông t  
nh n là s tìm hi u c a ông “có  
th đúng, có th sai” (trang 47,

c t 1). Như thế nghĩa là thế nào? “Soi sáng” mà có thế sai thì soi sáng cái gì? Làm sao chúng tôi có thể tin được cách lập luận của ông? Có lẽ ông thế tình có hẳn chí muốn giúp đỡ cái “mũi bông bong”, nhưng tôi nghĩ việc làm của ông càng làm cho nó rõ thêm, và sự “soi sáng” của ông càng làm cho tình thế tôi thêm hẳn.

## 14- GÓP Ý VỀ “BÀN

# TÔI NG TRINH V N T T C A CHA THI P”

Tu n tr c tôi có đ p đ c  
“B n T ng Trnh V n T t  
c a Cha Thi p.” Tôi ph i  
thú th c là tôi ch a bao gi  
đ c m t v n ki n quan  
tr ng nào mà l i có nhi u  
s h và khuy t đi m nh  
b n t ng trnh c a Cha  
Thi p. Tôi xin trnh bày sau



đây.

## A. MỘT VĂN KIẾN VÔ NGHĨA VÀ LỢI CẬP

Khi Cha Thiệp mời đi  
San Jose, các báo Mỹ  
cũng như Việt Nam đều  
đăng tin là Cha và đây

làm “trung gian hoà giải.”  
Chính Cha Thiệp cũng t  
nh n nh v y. Cha tuyên  
b v i báo Dân T c (ĐT s  
241, trang 5), “Lúc này tôi  
đang làm s m ng trung  
gian hoà giải . . .” V y  
trung gian hoà giải là gì,  
n u không ph i là đ ng  
gi a đ giàn x p hai bên.  
Nh ng theo “B n T ng  
Trình Văn T t c a Cha  
Thiệp” ta không th y Cha

đông giã mà thầy Cha  
hoàn toàn đông về phía  
ĐGM. Cha làm việc cho  
ĐGM và theo ý muốn của  
ĐGM.

Việc ĐGM thì chỉ chấp  
thuận hai thầy như nguyên  
của giáo dân là nguyên  
nhân gây ra cuộc tranh  
đấu. Thầy như thầy

đi m nêu ra trong b n  
t ng trình c a v làm  
trung gian hoà gi i v tranh  
ch p này l i không có gì  
liên quan đ n hai th nh  
nguy n này. Vì v y b n  
t ng trình này vô nghĩa vì  
nó b l c đ .

**B. L I NÓI KHÔNG ĐI ĐÔI  
V I VI C LÀM**

Trong thời kỳ Cha Thiệp ở San Jose đã làm công việc trung gian hoà giải, tuấn báo Dân Tộc đã được tiếp xúc với Cha nhiều nhất. Vậy tôi xin trích trong báo Dân Tộc để dẫn chứng.

1. Dân Tộc số 240, trang 4, đã viết, “Ngay khi ta thấy rõ ĐGM Du Maine đã có thiện

chí hoà gi i khi Ngài g p  
Đ c Khâm S đ th nh th  
ý ki n và ch p thu n vi c  
b nhi m Cha Thi p vào  
vai trò trung gian hoà gi i.”

Đâu là thi n chí hoà gi i  
c a ĐGM, khi các V Đ i  
Di n Toà Giám M c tuyên  
b v i báo San Jose  
Mercury News, s ra ngày

4-11-86 là, “Đ c Giám M c Du Maine đã th c s tuyên b quy t đ nh c a Ngài r i, không c n đ m x a gì đ n n i dung c a b n t t ng trình cu i cùng c a Cha Nguy n (Thi p)”? Câu tuyên b này th t là thô b o, vì nh th ch ng hoá ra b n t t ng trình c a Cha Thi p đ i v i ĐGM ch là t gi y l n hay sao? Nh ng l i bu n c i là bây gi

chính Tòa Giám Mục c i  
công b b n t ng trình  
v n t t đó và phe Cha  
Đ ng khai thác nó tri t  
đ .

Nh th có mâu thuẫn  
không?



2. Dân T c s 240, trang 2, viết, “Theo Cha Thi p vì đi u ki n tiên quy t đ gi i quy t v n đ kh ng ho ng là c hai phía đ u ph i có s n thi n chí hoà gi i và bi t t ng nh ng, n u c n.”

ĐGM “t ng nh ng” ch nào? Cha Thi p đã

làm gì đ yêu c u ĐGM  
“t ng nh ng” Ta ch  
th y là trong b n t ng  
trình Cha Thi p ép bu c  
giáo dân ch ng đ i ph i  
hoàn toàn theo ý ĐGM.  
Nh th thì g i là “t ng  
nh ng”, là “hoà gi i” sao  
đ c?

3. Dân T c s 240, trang

2, vì t, “Cha Thi p gi i thích m t cách th n tr ng hai ch ‘hoà gi i’ có nghĩa là làm cho tình hình căng th ng hi n t i c a hai phía l ng d u đi ch không ph i ‘hoà gi i’ là ph i v bên này, lên án phía bên kia.”

Cha Thi p nói th , nh ng Cha có làm nh th đâu,

Cha lên án, nói xx u giáo dân Trung Tâm (Tín H u s 3). Thay vì làm “l ng đ u tình hình căng th ng” thì Cha đã làm cho tình hình càng thêm căng th ng. Thêm vào đó, Toà Giám Mục i khiêu khích b ng cách c ng i phe Cha Đ ng đi thu ti n nhà th trong các L Chúa Nh t, gây ra xô xát. Toà Giám Mục bi t rõ nh th

những vãn cảnh tình. Lòng  
đuối ch nào? Tiếng  
những ch nào?

4. Dân Tộc số 241, trang  
5, viết, “Cha Thiệp cho biết  
Cha cũng đã gặp mặt số  
các Linh Mục Việt Nam tại  
San Jose như Cha Th, ,  
Cha Chính, Cha Dũng.  
Theo Cha Thiệp, ĐGM Du

Maine cũng r t mu n bi t  
nguy n v ng th c s c a  
C ng đ ng giáo dân VN t i  
San Jose . . .” Cha Thi p  
nói ti p, “Đ c Cha yêu c u  
tôi g p g đ i di n c a t t  
c m i khuynh h ng giáo  
dân, càng nhi u càng t t,  
r i cho Ngài bi t các con  
chiên VN mu n Ngài làm  
gì.”

Mục tiêu ĐGM đặt ra cho Cha Thiệp thật rõ ràng và hợp lý. Nhưng tuy nhiên trong bản trình bày, Cha Thiệp không hề đề cập đến những điều này. Tại sao thế? ĐGM và giáo dân muốn biết ý kiến của các Linh Mục Việt Nam và nguyện vọng thực sự của Công đồng giáo dân VN tại San Jose. Tại sao Cha Thiệp không công bố ra?

Những điếm chính yếu,  
quan trọng đến thế mà sao  
lại có thể thiêu hủy trong  
bản tiếng trình đức? Một  
bản tiếng trình như thế  
liệu còn giá trị gì không?

**C. VẤN ĐỀ CHA ĐỨC NG**



Còn v n đ Cha D ng thì sao? Vì c b nhiệm Cha D ng làm ch chiêm và vì c ĐGM t ch i xét đ n c a các Hội Đoàn giáo dân liên h đ n vì c b nhiệm Cha D ng và chăm ngò cho s bùng n cu c tranh đ u. Ch c ch n Cha Thi p đã h i ý ki n giáo dân và các Cha Việt Nam v Cha D ng. Cha Thi p đã nghe gì và đã đ ngh nh ng gì

đồ hoà giở i v v n đồ này?  
T i sao Cha Thi p l i có  
th hoàn toàn b qua,  
không đ a ra m t ý ki n  
nào c v th nh nguy n  
th hai này? M t v n đ  
then ch t nh v y mà c  
tình b qua thì ta ph i t  
h i b n t ng trình c a  
Cha Thi p có giá tr gì  
không?

# D. M C ĐÍCH VÀ K T QU

Khi m i đ n San Jose đ thi hành s m nh “cao c”, Cha Thi p đã tuyên b m c đích c a Ngài là làm “trung gian hoà gi i” N u ta đem so sánh m c đích đó v i k t qu c a cu c làm “trung gian hoà gi i” mà

Cha đã đưa ra trong “Bản  
tường trình văn tế” của  
Cha, thì không ai là không  
thấy cái ngỗ ngỗ n và vô lý  
của nó, vì nó không ăn  
khớp với nhau. Rõ ràng là  
“trường đánh xuôi, kèn thổi  
ngỗ n c” Thế mà “Bản tường  
trình” lại đưa ra công bố một  
cách long trọng, đưa ra phe  
Cha Đương tán tụng như là  
một thành công rực rỡ.  
Thật là một điếu u kỳ quái.

Nó s nh c s thông minh  
c a b t c ai còn có đư c  
m t chút kh năng đ suy  
lu n.

## **E. Kết luận**

T t c nh ng đi u tôi đã  
vi t trên t nó đã là kết

lu n r i. N u c n nh c l i  
thì tôi xin k t lu n là “B N  
T NG TRÌNH VĂN T T  
C A LINH M C BANABÊ  
M. THI P, CMC, V CU C  
TRANH Đ U C A GIÁO  
DÂN H Đ O VI T NAM  
T I SAN JOSE” không có  
giá tr gì c . Nó không  
x ng đáng v i công vi c  
“trung gian hoà gi i” c a  
m t v m nh danh là “S  
gi Hoà Bình.”

*Monterey ngày 8-12-1986*

**15- AI LÀ N N NHÂN  
C A AI?**

Cu c đ u tranh c a  
giáo dân VN t i San  
Jose đã b c sang  
tháng th sáu. Nó gây  
ra nhi u đau th ng và

ch a bi t bao gi m i  
k t thúc.

Nhìn l i quăn đ n g đã  
qua, nh n xét k càng  
l i nh n g bi n c đã  
x y ra, ai cũng ng c  
nhiên t h i t i sao hai  
bên (ĐGM và giáo dân



chúng đ i) v n ch a có  
th tìm đ c m t đi m  
nào đ ng ý, mà ng c  
i ngày càng xa nhau  
đ n n i bây gi chúng  
nh ng ĐGM không cho  
phép hai Cha Phó  
Chính và Đĩnh đ c  
hay làm các phép bí  
tích t i H Đ o mà c  
các L ti ng VN các

nhà th M cũng b  
ĐGM hu b .

Ti sao có th m tr ng  
này? Ai là n n nhân  
trong th m tr ng này?  
Dĩ nhiên câu tr l i là  
(1) giáo dân VN là  
nh ng n n nhân trong

thm trng này; vì h  
đã b t t đo t h t các  
quy n l i pháp đ nh  
c a h và các nhu c u  
tôn giáo c a h cũng  
không đ c đáp ng.

(2) ĐGM Du Maine

cũng là n n nhân trong  
thm trng này; vì Ngài  
đã b d lu n trong và  
ngoài đ a ph n ch

trách là đã quá công  
rèn, công chép tội mà  
không kìm giữ đấng  
sống đấng của giáo dân  
VN. Đấng đây, ta có thể  
đặt thêm một câu hỏi  
như: Vị giáo dân VN  
và ĐGM là nhân  
của ai? Nếu tìm đấng  
câu trả lời cho câu hỏi  
này thì có lẽ cũng có

th tìm đ c ph ng  
cách giúp cho c hai  
bên (đ u là n n nhân)  
đ gi i quy t k t thúc  
cu c kh ng ho ng này.

Sau đây tôi xin th đ a  
ra m t vài ý ki n đ tu  
đ c gi bàn lu n.

Tôi xin nh c l i đ d  
đ ng phân tích. Cu c  
kh ng ho ng này gây  
ra là vì ĐGM không  
ch p thu n hai th nh  
nguy n mà giáo dân tin  
là chính đáng, h p tình,  
h p lý, h p pháp. Hai  
bên chính y u ở đây là  
ĐGM và giáo dân  
ch ng đ i. Nh ng tôi

theo dõi các văn th ,  
các tin t c trên báo chí,  
thì t khi x y ra cụ c  
kh ng ho ng, tôi ch a  
h thấy đ i di n giáo  
dân có m t c h i nào  
đ c tr c ti p h u  
chuy n ĐGM, mà luôn  
luôn ph i g p g và ti p  
xúc v i m t ng i đ i  
di n c a ĐGM. Đó là

Cha Sullivan. Và ai cũng thấy là Cha Sullivan đã có sự phục vụ, công việc và hợp tác chặt chẽ của phe Cha Đ&#224;ng. Ta nhận thấy là ĐGM đã bắt tách rời khỏi giáo dân, sống trong tháp ngà rời hoàn toàn tin cậy vào sự công việc của Cha Sullivan



# và phe Cha D

Đ n đây tôi xin t m  
ng ng nói v Cha  
Sullivan và phe Cha  
D ng đ đ a ra m t  
vài ví d minh ch ng  
r ng nh h ng c a  
các ng i thu c h c a

m t v lãnh đ o quan  
tr ng nh th nào. Ta  
có th nói là s thành  
công hay th t b i tu  
thu c m t ph n vào tài  
năng đ c đ c a nh ng  
ng i c v n, tay chân  
giúp vi c c a ng i  
lãnh đ o.

Trong l ch s c kim  
c a các qu c gia cũng  
nh trong các công vi c  
x y ra hàng ngày trong  
m i t ch c l n nh đã  
ch ng t r ng m t khi  
k có quy n bi t dùng  
nh ng ng i tài ba,  
chính tr c, vì công ích,  
dám nói s th t, dám  
làm nh ng đi u ph i thì

t ch c đó, qu c gia đó  
m i mong phát tri n và  
thành công. Ng c l i  
n u k có quy n l c  
nghe theo nh ng l i  
n nh hót, tham quy n  
c v , ch nghĩ đ n t  
l i mà quên công ích thì  
gây ra bi t bao nhiêu  
thi t thòi, tai h i cho t  
ch c đó, qu c gia đó.

Trong th k 19, n c  
VN ta ngang hàng v i  
Nh t B n v m i  
ph ng di n. Nh ng  
Vua Minh Tr Thiên  
Hoàng c a Nh t B n là  
m t ông vua tài đ c,  
nhìn xa trông r ng  
mu n tìm m i cách làm  
cho Nh t B n canh tân  
ti n tri n. Ngài cho

ng đi h c m i n i,  
khi v đi u tr n nh ng  
gì m t th y tai nghe  
cho Vua. Vua s n sàng  
đón nh n r i cùng tri u  
th n g m nh ng ng i  
trung chính tài ba tìm  
m i cách đ xây d ng  
m t n c Nh t giàu  
m nh t i m c đ đã  
đánh b i đ c n c

# Nga trong chiến tranh Nga-Nhật năm 1905.

Trái lại, chiến tranh của ta cũng  
thực sự đó, dựa trên tri thức  
Đức, vua quan thì cố  
hết, không muốn tìm  
biện pháp thay đổi mọi  
trong thế giới. Vua thì

b b n n nh th n bao  
quanh b ng bít không  
cho Vua bi t s th t, s  
m t quy n l i riêng t  
c a mình. Nguy n  
Tr ng T , Nguy n  
Đi u có d p đ c ra  
ngo i qu c, ch ng ki n  
s vắn minh, ti n tri n  
c a n c ng i mà lo  
cho ti n đ c a n c



mình. Các ông này  
dâng s<sup>1</sup> xin vua thay  
đ<sup>1</sup> i canh tân các vi<sup>1</sup> c  
trong n<sup>1</sup> <sup>1</sup> c đ<sup>1</sup> ti<sup>1</sup> n cho  
k<sup>1</sup> p v<sup>1</sup> i ng<sup>1</sup> <sup>1</sup> i ta. Nh<sup>1</sup> ng  
b<sup>1</sup> các n<sup>1</sup> nh th<sup>1</sup> n ch<sup>1</sup>  
bai “t<sup>1</sup> <sup>1</sup> ng trình” v<sup>1</sup> i vua  
là b<sup>1</sup> n này “nói láo”, “đ<sup>1</sup>  
xa v<sup>1</sup> nhà nói khoác”.  
V<sup>1</sup> v<sup>1</sup> y, n<sup>1</sup> <sup>1</sup> c mình c<sup>1</sup> <sup>1</sup>  
trong tình tr<sup>1</sup> ng h<sup>1</sup> l<sup>1</sup> u.

Đ n khi quân Pháp  
xâm chi m, tr c s c  
m nh c a quân Pháp,  
vua quan, quân dân  
mình đành ch u c nh  
nh c m t n c. H i  
r ng trách nhi m c a  
cái c nh m t n c nhà  
tan này đ trên đ u ai?  
Dĩ nhiên là đ trên đ u  
m y v vua “con tr i”

và b n n nh th n c  
tình b ng bít không cho  
vua bi t s th t đ s a  
đ i canh tân trong n c  
theo k p v i ng i ta  
nh n c Nh t đã làm.

Nhìn i tình tr ng b t  
an c a giáo dân mình,  
ta có th nói đ c là  
Cha Sullivan và phe  
Cha D ng cũng đang

làm cái vi c tại h i đó  
cho ĐGM và giáo dân.  
Cha Sullivan dùng phe  
Cha D ng, đã b ng bít  
không cho ĐGM nhìn  
th y s th t v giáo  
dân. H đã trình bày sai  
l c v i ĐGM là phe  
ch ng đ i ch có 282  
ng i, càng ngày càng  
ít đi. Nh ng khi Ban

Ch p Hành H Đ o xin  
tr ng c u dân ý đ xem  
bên nào có đa s thì h  
l i l đi và nói quanh là  
b phi u không ph i là  
cách làm vi c c a Giáo  
H i. Ti c m t đ i u là  
ĐGM l i tin h .

- ĐGM tin h , nên Ngài m i làm l t n phong cho Cha Đ ng, dù ph i dùng chó và c nh sát canh gác c ngoài l n trong nhà th .

- ĐGM tin h , nên Ngài m i ra l nh cho h t ng Cha Đ ng v nh m ch c Trung Tâm đ n hai l n, nh ng đ u b

giáo dân không cho vào.

- ĐGM tin h , nên Ngài m i ra l nh “gi i nhi m” Ban Ch p Hành đ c toàn giáo dân H Đ o b u lên.

- ĐGM tin h nên m i c t c ng i c a phe Cha Đ ng làm vi c ph c v trong nhà th

thay nh ng ng i đã  
làm t tr c đ n nay,  
gây ra xô xát đáng ti c.  
- ĐGM tin h nên m i  
l y c xoá b các  
Thánh L VN đ bu c  
giáo dân ph i đi l M  
và nh v y gò ép giáo  
dân vào x M khi h  
ch a s n sàng.



Bao giờ ĐGM mới tinh  
ng và nh n th y là  
Ngài đang b thu c h  
“h ng d n sai l c”?

Theo thói th ng, khi  
có m t cu c kh ng  
ho ng thì vi c đ u tiên  
m t ng i lãnh đ o

phải làm là tìm cách  
dẹp tắt ngay cái ngòi đ  
làm cho tình hình lững  
dẹp u ngay, bằng cách sa  
thời những nhân vật  
đó c coi là liên hệ đ  
cuộc khững hoững ho c  
các nhân vật đó t ý t  
ch c. Bà Tững Thững  
Phi Luật Tân Aquino đã  
yêu cầu c n i các c a

bà t ch c đ tr n an  
dân chúng. Ông Alain  
Devaquet, b tr ng B  
Giáo D c Pháp đã t ý  
xin t ch c khi các sinh  
viên đ i h c bi u tình  
ch ng chính sách giáo  
d c c a chính ph . Ông  
Poindexter, c v n an  
ninh cho T ng Th ng  
Reagan đã t ch c vì

cuối cùng họ đã bán khí gas cho  
nhà của Iran gây ra. Vì  
vậy họ cũng vậy, ta  
có nhu cầu dầu mỏ, và  
Mỹ cũng như VN, khi  
mất cha mẹ không còn  
đồng cảm sự kính mến của  
giáo dân hay bất cứ ai  
gì thì ĐGM thường đi  
Cha đi nơi khác. Nếu

Cha D...ng, nguyên  
nhân tr...c ti...p c...a cu...c  
kh...ng ho...ng này, xin t...  
ch...c thì H... Đ...o có  
phúc bi...t bao, và đã  
tránh đ...c cái c...nh  
đau th...ng cho t...t c...  
m...i ng...i. M...t s...hy  
sinh nh...c...a Cha là  
m...t ân hu...l...n cho  
Giáo H...i, và ai cũng s...

biết n Cha. Nhưng ti c  
thay! Ch ng nh ng Cha  
Đ ng không t ch c,  
l i còn đ c t n phong  
v i b t c giá nào, cho  
dù là cái giá đ t nh t  
mà ti ng tâm và danh  
d c a ĐGM ph i tr , là  
dùng chó và c nh sát  
c ngoài l n trong nhà  
th . Không m t ai (công

giáo hay không công  
giáo) khi nghe vậ biậ n  
cậ này mà không nghĩ n  
ngậ , lậ c đậ u vậ viậ c sai  
lậ m vô tiậ n khoáng hậ u  
này. Thậ nhậ ng đã hậ t  
đâu, các viên chậ c cậ a  
Toà Giám Mậ c còn  
tuyên bậ vậ i báo San  
Jose Mercury News,  
ngày 14-11-86 là, “Cho

đ n bây giờ ĐGM Du  
Maine vẫn chưa thấy  
đu gì tỏ ra là Cha  
Đ n không thể thi  
hành đ c nhiệm vụ  
củaامت vẫn chưa “  
(Diocese officials say  
that Du Maine has yet  
to see anything  
indicating that Luu (Cha  
Đ n) can not



perform his duties as a pastor). Th t là c ch p h t ch nói! S ch ng đ i Cha Đ ng rông rã năm tháng tr i, lúc âm th m, lúc n ào, lúc âm , lúc mãnh li t, vang đ i nh v y mà ĐGM ch a th y sao? S vi c quá hi n nhiên nh v y mà nói là “ch a th y

dù u hi u gì” thì có ai  
mà hi u n i đ c câu  
tuyên b này không?  
Đ i v i giáo dân các x  
M thì m t Linh M c b  
ch ng đ i nh th , dù  
ch đ n giúp vi c m c  
v cũng còn ph i tránh,  
ch đ ng nói chi đ n  
làm ch chiêm. T i sao  
đ i v i giáo dân VN,

ĐGM l i khinh th ng  
chèn ép đ n th ? Tôi  
ch còn m t cách đ  
c t nghĩa. Đó là vì  
ĐGM đã b thu c h  
b ng bít và vì th cho  
đ n ngày hôm nay Ngài  
v n ch a bi t rõ s th t  
v cu c ch ng đ i c a  
giáo dân, nên Ngài m i  
có nh ng hành đ ng

quá sai lầm gây ra tai  
h&i nh& hi&n nay.

Đ&a theo nh&n xét  
đ& đ&c trình bày đ& trên, ta  
có th& nh&n th&y rõ ng:  
giáo dân là n&n nhân  
c&a ĐGM. ĐGM là n&n  
nhân c&a thu&c h&

# Ngài, t c là Cha Sullivan và phe Cha Đ ng.

Vì v y, bao lâu ĐGM  
còn ng trong tháp ngài,  
b tách r i kh i giáo  
dân, còn tin dùng  
nh ng ng i thu c h

này thì cuộc sống  
hàng ngày còn kéo dài, gây  
đau đớn cho mọi người.

Vì thế nên đây tôi đã  
tin trong Chính Nghĩa  
số 24 là Hội Đ  
NVCTTĐ đã quy t

đ nh thành l p m t u  
ban liên l c bên c nh  
Toà Giám M c. Tôi  
th y đó là m t đ ng l i  
đúng. Nh ng n u u  
ban liên l c không đ c  
tr c ti p g p ĐGM mà  
v n ph i qua Cha  
Sullivan và Cha  
Sullivan v n còn dùng  
phe Cha Đ ng thì tôi

sống là tình hình cũng  
chẳng sáng sủa hơn gì.

**16- CHA THIẾP SỐ  
CÓ CƯỚI C HỢP  
BÁO?**



**A.** Tôi khi tôi đi c  
đ c ‘B n T ng  
Trình V n T t c a  
Cha B Trên Nguy n  
Đ c Thi p’ v cu c  
tranh đ u c a giáo  
dân Vi t Nam, San  
Jose tôi có r t nhi u  
th c m c v công  
vi c c a Cha đã

đ c đúc k t l i  
trong b n t ng trình  
này. Tôi th y nó  
ch ng giúp đ gì đ  
làm cho tình hình  
sáng s a nh m i  
ng i đã mong đ i  
s m ng “Hoà gi i”  
c a Cha. Trái l i nó  
còn gây thêm ra

nhĩ u nghi v n,  
nhĩ u câu h i.

Th nhĩ u thì khi có  
nhĩ u nghi v n, th c  
m c hay hoang  
mang v m t v n đ  
gì thì ng nhĩ u có trách

nhiệm có mặt cụ c  
hợp báo đ ghi thích  
cho dân chúng hiểu  
rõ vấn đề đ khi  
hoang mang. Vì vậy  
tôi ao ước có mặt  
cụ c hợp báo c a  
Cha Thiệp đ Cha  
trực tiếp tr lời nhng  
câu hỏi, ghi đáp

những thực m c c a  
m i ng i. Tuần báo  
Dân T c s 251,  
trang 3, loan tin là  
“Cha Thi p s tr l i  
San Jose đ c g ng  
hoà gi i l n chót và  
có l s có m t cu c  
h p báo”. Tôi vui  
m ng, và tôi tin là

biết bao nhiêu người khác cũng vui mừng như tôi, vì họ vẫn như mọi người khác mà mình sẽ được Cha gọi là đáp. Nhưng rồi Tín Hữu số 10 đưa tin là Cha không được vì lý do bệnh công việc Nhà Dòng,

vì Cha b h hăm do  
(?) và vì ngay c  
tr ng h p Cha có  
“lên ti ng trong  
Thánh L mà không  
có i cho h (giáo  
dân ch ng đ i), h  
cũng s đ ng lên và  
phá r i ngay câu  
chuy n” Đ c tin này

tôi th<math>^t</math> v<math>^ng</math> vì tôi  
nghĩ bao lâu Cha  
Thi<math>^p</math> ch<math>^a</math> lên ti<math>^ng</math>  
gi<math>^i</math> thích thì th<math>^c</math>  
m<math>^c</math> còn đó và  
không m<math>^t</math> ai có th<math>^c</math>  
gi<math>^i</math> thích thay cho  
Cha đ<math>^c</math>. Tôi tin là  
ai cũng có nh<math>^ng</math>  
th<math>^c</math> m<math>^c</math> c<math>^a</math> riêng



mình, có khi giống nhau, có khi khác nhau.

**B. Sau đây là một vài hàng trong sách của tôi.**

# □ **1. DANH CHÍNH NGÔN THU □ N**

Theo tin c□ a các c□  
quan có th□ m quy□ n  
nh□ Toà Giám M□ c  
San Jose, Toà Khâm  
S□ , các báo chí Vi□ t

M, các c quan  
truy n thông và ngay  
c l i tuyên b c a  
Cha Thi p, thì công  
vi c c a Cha San  
Jose là “hoà gi i”  
Báo chí M g i Ngài  
là ‘Mediator’ d ch  
sang tiếng Vi t theo  
t đi n Anh – Vi t là

“Ngồi làm trung  
gian để đi u đình”

Tên trên xuống ngồi,  
ai cũng tin công việc  
của Cha ở San Jose  
là như thế. Mà không  
tin sao được, khi tôi  
tuyên bố đó đã phát  
xuất từ chính Cha,  
ngồi chính ý u

trong vị c hoà gi i  
này. Vì th ai cũng  
th y là Cha có quy n  
hành, nh h ng to  
tát. Nh ng ng i  
trong cu c ai cũng  
h i h p ch đ i l i  
tuyên b c a Cha.  
Đ c san Đ c tin, ra  
ngày 15-11-86, trang

44, vì t “Cha D... ng  
v... a hy v... ng v... a lo  
l... ng . . . .” “ . . . . Nh... ng  
ng... i tranh đ... u cũng  
tràn đ... y hy v... ng . . . .”  
Ng... i phe Cha  
D... ng thì th... y mình  
r... t quan tr... ng vì  
“đ... c đ... c hân h... nh  
đàm đ... o v... i Linh

M c B Trên t nh  
Dòng Barnaba  
Nguyễn Đ c Thi p  
trong 3 tiếng đ ng  
h - Khi v s gi  
m i đ n đây trong  
nh ng ngày đ u . . .”  
Th m chí, Đ c Tin  
vi t ti p, “K c Bà  
C lúc này cũng b n

b u nghe đi n tho i  
và nh n nh ng l i  
thăm h i b t đ c dĩ”  
(!) Ai cũng tin vào  
t m m c quan tr ng  
c a công vi c c a  
Cha . . . Nh ng r i,  
trong báo Dân Chúa  
120, trang 17, nhân  
bài ph ng v n Cha



Thiếp, Cha đã cõ i  
chính là Cha “không  
đến San Jose với t  
cách mặt “Sõ gi  
hoà giõ i” nhõ ít  
nhiõ u ngõ õ i lõ m  
tõ õ ng”, nhõ ng chõ  
đõ õ c mõ i đõ n “đõ tìm  
hiõ u võ n đõ và trình  
bày nhõ n đõ nh lên

các vậ có thậ m  
quyậ n”. Đậ c mậ y  
dòng này, ai cũng  
sậ ng sậ t, ngậ n ngậ .  
Thậ t nhậ tiậ ng sét  
bên tai. Ai cũng lậ m  
chậ không phậ i chậ  
có mậ t sậ ngậ i lậ m.  
Ai cũng bậ hậ ng  
dậ n sai lậ c.

Vì đâu có s̄ hī u  
l̄ m nghiêm tr̄ ng  
này? Khi ĐGM Du  
Maine yêu c̄ u Đ̄ c  
Khâm S̄ c̄ Cha  
Thī p v̄ San Jose  
đ̄ giúp đ̄ , thì công  
tác l̄ nh mà Cha  
nh̄ n đ̄ c ph̄ i rõ  
r̄ t ch̄ . T̄ i sao có

s thay đ i đ t ng t  
v danh x ng nh  
th này? Gi a Toà  
Giám M c và Cha  
Thi p đã có m t bên  
không nói s th t. Vì  
v y t t c m i ng i  
đã b l m, chính phe  
Cha Đ ng, tay chân  
c a Toà Giám M c

cũng b m luôn, vì  
trong Đ c Tin,  
15-11-86 trang 44,  
đã vi t . . . “V s gi  
có đ y u t c n  
thi t: Danh chính, và  
cũng b i đó: Ngôn  
thu n. Bây gi thì ta  
th y là “Danh” đã  
không “chính” và vì

và y “Ngôn” (tức b n  
t ng trình) đã  
không th nào  
“thu n” đ c. Th o  
nào mà B n T ng  
Trình V n T t c a  
Cha Thi p có nhi u  
khuy t đi m quá.

# **T 2. T / SAO V N**

## **T T? T / SAO**

### **KHÔNG TOÀN**

#### **DI N?**

Theo b n thông cáo  
“Nh n đ nh v B n  
T ng Trình V n T t

cà a L.M Nguyễn n Đ c  
Thi p” do hai ông  
Thi n, Bài ký và  
đăng trong CN 21,  
thì B n T ng Trình  
cà a Cha Thi p dài  
chín trang . T i sao  
ph i tóm tắt? M t  
văn ki n liên quan  
đ n m t bi n c



quan trọng nhất  
của San Jose, phải  
đây là công bố toàn  
diện. Chính trang chủ  
dù 90 trang hay 900  
trang hay nhiều hơn  
nữa cũng phải công  
bố đầy đủ.

Thở thở ng thở thở ng khi  
mặt vẫn kiên quan  
trở ng, nư quá dài  
thì báo chí thở thở ng  
rút ng n g n các  
đi m chính đ giúp  
đ c gi đ c qua cho  
bi t. Nh ng nh ng  
ng i liên h m n  
bi t ho c có ai m n

ngiên c u thì h  
ph i đ c cung c p  
văn b n đ y đ .

Giáo dân mu n bi t  
toàn di n B n T n g  
Trình, v y Cha Thi p  
hay Toà Giám M c  
có b n ph n ph i  
công b toàn di n  
B n T n g Trình

này. Không công bố  
toàn diện tin tức là công  
nhân có đi u gì b t  
l i cho Toà Giám  
M c nên ph i ém  
nh m đi. Làm nh  
th không h p lý.  
M i ng i s nh n  
th y s l m quy n  
c a B Trên và giáo

dân VN phải chịu  
mất sự bất công  
trên trên nhà. Vậy  
không có lý do gì mà  
Bên Tổng Trình đày  
đày cha Cha Thiếp  
không đày công bố .

Phàm mọt bài văn  
gì dù có t m th ng  
nh bài luận văn c a  
mọt học trò tiểu học  
cho đ n mọt văn  
ki n quan trọng nh  
mọt học sinh, t ng  
trình, hi p c . . .  
luôn luôn phải đi sát  
v i đ tài. Nếu không

s b l c đ và vô  
nghĩa. Hai th nh  
nguy n c a giáo dân  
là nguyên nhân  
chính gây ra cu c  
kh ng ho ng đ n n i  
ĐGM ph i xin Đ c  
Khâm s cho Cha  
Thi p v giúp. Th  
mà B n T ng Trình

V n T t c a Cha đã  
không h có ch nào  
đ c p đ n hai th nh  
nguyên này. Tôi r t  
th c m c t h i t i  
sao không có nh ng  
ph n chính y u này.  
B n T ng Trình c a  
Cha có khác gì m t  
b c v chân dung



mà thi u cái đ u.  
Nh v y không còn  
ph i là hình ng i  
n a mà là hình m t  
quái v t. Chúng ta  
không th chấp nh n  
s ki n này đ c.

# **3. V HAI TH NH NGUY N.**

a. Xin l p Giáo X  
Th Nhân.

Cha Thiệp đã c  
chính là Ngài đ  
m  
i v San Jose  
không ph  
i đ “hoà  
gi  
i” nh  
ng là đ  
“nh  
n đ  
nh tình hình  
...” V  
y Cha Thiệp  
nh  
n đ  
nh gì v  
th  
nh nguy  
n này?  
Vi  
c giáo dân xin l  
p

Giáo X Th Nhân  
có đúng v i Giáo  
Lu t không? N u  
không đúng thì  
không đúng ì đi m  
nào? N u đúng thì  
Cha Thi p có trình  
bày v i B Trên nh  
th không? . . . Tôi  
nghĩ Cha Thi p đã

đ  
ngh  
lên Toà  
Giám M  
c là H  
Đ  
o  
VN h  
i đ  
đ  
u ki  
n  
tr  
thành Giáo X  
Th  
Nhân (nh  
Cha  
đã nói v  
i hai ông  
Thi  
n, Bài) – CN 21,  
trang 21) và đ  
u này  
đã không làm đ  
p  
lòng Toà Giám M  
c

nên Cha Thiệp đã b  
áp l c ph i c t b khi  
vi t B n T ng Trình  
V n T t.

b. Xin ĐGM rút l i  
l nh b nhi m Cha  
L u Đình D ng.

Lý do là vì giáo dân  
thầy Cha Dòng  
không có tình nghĩa  
cha con với họ, đã  
chống lại những  
nguy hiểm chính đáng  
của họ? Cha Thiệp  
đã nhận được gì vì  
việc Cha Dòng làm  
Chánh Xứ Họ Đ?

Cha đã nghe, đã  
đ c, đã th y s  
ch ng đ i Cha  
Đ ng th nào r i.  
Cha ph i có m t  
nh n đ nh. Cha có  
th y là trong tình  
tr ng gay c n nh  
hi n nay, li u Cha  
Đ ng có th có s



h p tác c a đa s  
giáo dân đ công  
vi c m c v c a  
Ngài có th đem l i  
ích cho giáo dân  
không? Cha đã trình  
bày v i ĐGM th nào  
v v n đ này?

Tôi nghĩ Cha Thiệp  
đã nhận thấy rõ công  
việc mà các vị của Cha  
Đông ng H Đ o VN  
không thể thành  
công được và Cha  
đã trình bày với  
ĐGM nên bỏ nhiệm  
mặt linh mục khác  
(như Cha đã nói với

hai ông Thi n, Bài) –  
CN 21, trang 21) và  
đi u này đã không  
làm đ p lòng Toà  
Giám M c nên Cha  
Thi p đã b áp l c  
ph i c t b khi vi t  
B n T ng Trình  
V n T t.

Trên đây ch là  
nh ng l i đ đ c đ c  
trong các báo Dân  
T c, Tín H u, Chính  
Nghĩa mà thôi.  
Không ai dám ch c  
đâu là s th t, ph i  
ch Cha Thi p lên  
ti ng trong m t cu c  
h p báo r ng rãi thì

mọi hoạt động của thành  
m.

**C. DÂN CHÚA  
PHONG VĂN CHA  
THI P**

Đ c bài ph ng v n  
Cha Thi p c a báo  
Dân T c đ đng trong  
Dân T c s 253,  
trang 9-10, tôi c àng  
th t v ng h n. Vì,  
tuy ò đ n m đ u,  
ký gi dân Chúa nói  
là “mu n đ ò c bi t  
thêm m t s nh ng

chi ti t liên h c n  
thi t mà t phúc trình  
ch a nói t i, tôi th y  
đây là m t cu c dàn  
c nh, hy v ng che  
l p các thi u sót c a  
B n T ng Trình,  
nh ng th t ra nó  
càng l thái đ thiên  
v c a Dân Chúa. Ví

d , ta th nghe câu  
h i đ y gian ý c a  
Dân Chúa:

“H i – Th a Cha,  
nh Cha đã th y thì  
v n đ chính y u  
c a s ch ng đ i là



gì? Cái đi n là ch n  
l i l nh b nhi m  
Cha L u Đình D n  
làm chánh x thay  
th Cha Nguy n Văn  
T nh và xin đ c  
thành l p Giáo X  
Th Nhân. Nh ng  
cái đi m c a cu c  
đ u tranh là gì?”

Trong câu h̄i này,  
ký gī Dân Chúa đã  
gian ý c̄ tình xuyên  
t̄ c r̄ ng m̄ c tiêu  
c̄ a giáo dân không  
ph̄ i là th̄ c s̄ tranh  
đ̄ u cho hai th̄ nh  
nguȳ n, nh̄ ng ch̄  
dùng hai th̄ nh  
nguȳ n làm bình

phong đ tranh đ u  
cho nh ng m c tiêu  
khác. Chi c m t n  
c a Dân Chúa đã r i  
xu ng là thiên v  
ch ng giáo dân tranh  
đ u. Làm sao đ c  
gi còn có th tin  
t ng vào nh ng bài  
v , ý ki n thi u

khách quan của Dân  
Chúa để tìm biết sự  
thật. Dân Chúa đã  
không phải vì để  
giữ trong việc tìm  
kiếm sự thật mà lại  
còn hàng ngày đến để  
giữ một cách sai lầm.  
Là một để giữ của  
Dân Chúa, tôi thấy

b c mình vì b l a.  
Là m t giáo dân, tôi  
th y h th n vì thái  
đ thiên v b t x ng  
c a ký gi Dân Chúa  
trong bài ph ng v n  
này.

Đ c bài ph ng v n  
này làm tôi nh l i  
thái đ thiên v c a  
Dân Chúa trong bài  
“N c M t Đ y Máu”  
c a Dân Chúa s  
117. Do đó tôi có  
vi t m t bài tr l i và  
yêu c u Dân Chúa  
đăng bài c a tôi vì

lu t l v s công  
b ng c a Báo Chí và  
quy n l i c a đ c gi  
đ c đ c ý ki n khác  
bi t v m t v n đ .  
Nh ng Dân Chúa  
không đảng và cũng  
không tr l i.

# D. HỘ P BÁO

Nếu u ta đợc cái may  
mình có cuộc hộ p  
báo hay phụng v n  
Cha Thiệp thì ch c  
là ta s h t th c m c  
v hành đợc ng c a



Cha. Tôi ch c ai  
cũng đã có s n m t  
s câu h i và s  
đ c h i th ng Cha.  
Nh v y Cha cũng  
đ tr l i. Sau đó ta  
đ c tr c ti p góp ý  
v i Cha đ tìm cho  
ra s th t v n i  
dung B n T ng

Trình đ y đ c a  
Cha cũng nh ý ki n  
c a Cha v các v n  
đ liên h khác  
ch ng h n nh cu n  
bằng nh a, Cha  
Đ ng v.v. . . cái  
xã h i c i m c a  
n c M này và nh t  
là thái đ c a giáo

h i Công Giáo ngày  
nay đòi h i m i công  
vi c c a giáo h i  
ph i quang minh  
chính đ i, ta có  
nhi u hy v ng đ c  
g p l i Cha đ Cha  
có đ p gi i đ p m i  
th c m c c a ta.

# E. TẠI SAO DÙNG THÁNH L ?

Vi t đ n đây, tôi  
mu n góp ý v câu  
c a Cha Thi p vi t  
trong th g i cho  
Cha Sullivan đăng

trong Tín H u s 10,  
trang 6 mà tôi đã ghi  
đ u bài này. Câu  
đó nh sau: “Theo  
ch con (Cha Thi p)  
bi t, ngay c tr ng  
h p con có lên ti ng  
trong Thánh L mà  
không có l i cho h  
(giáo dân ch ng đ i),

hãy cũng sẽ đứng lên  
và phá rã ngay câu  
chuyện của con.” Tôi  
ngạc nhiên vì tôi sao  
Cha Thiệp lại có ý  
nghĩ như vậy? Theo  
tôi hiểu thì Thánh Lẽ  
là lúc để cho giáo  
dân thanh phàm  
Chúa. Tôi sao lại

mu n dùng Thánh  
L đ nói chuyện  
này n . N u Cha  
m n nói chuyện này  
n thì dùng n i khác  
nh Toà Giám M c,  
tr s c a USCC,  
Trung Tâm H Đ o  
v.v . . . thi u gì ch  
khác, ch sao l i

dùng Thánh Lữ. Làm  
nhỏ thỏ tục hoá

Thánh Lữ rừi. Nhỏ lữ i

nhỏ ng vỏ xô sát xỏ y

ra trong nhà thỏ là vì

Bỏ Trên cỏ tình cho

phép phe Cha

Dỏ ỏ ng dùng Thánh

Lữ đỏ tranh giành

ỏ nh hỏ ỏ ng, làm sai



m c đích c a Thánh  
L . Nói th ng ra, n u  
B Trên hành đ ng  
đúng m c nh Cha  
S nhà th Our  
Lady of Peace thì có  
x y ra r i lo n gì  
đâu. Nh ng đi u đ n  
s , gi n d nh v y  
ai cũng bi t nh ng

B Trên c c tình  
làm. Phe Cha D n g  
c c tình l i d n g  
đ gây ra khiêu  
khích. Khi m t bên  
khiêu khích thì bên  
kia ph i ph n n g,  
gây ra xô xát r i đ  
l i cho ng i ta phá  
l . Cách tranh giành

này là một hành  
động rất ưu trí,  
không bao giờ  
quyết định gì cả. Và  
theo pháp luật, bên  
cả tình khiêu khích  
bao giờ cũng có l  
nên ng h n.

Tôi tin là Cha Thiệp  
vấn thủng đ  
Chính Nghĩa, Đ  
Tin và Tín H u nh  
Cha đã t ra trong  
bài phủng vấn c a  
Dân Chúa. Cha đã  
th y nhủng th c m c  
c a giáo dân đ đ c  
bi u l trong Chính

Nghĩa. Vì y, vì lợi ích  
của mọi người và  
của chính Cha, xin  
Cha tôi cho mọi  
người hợp báo rằng  
rồi để làm sáng tỏ  
các vấn đề, càng  
sớm càng hay.

**17- TÔI ĐỀ C**

# Đ C SAN Đ C TIN

# Trong Chính

Nghĩa s 26 , ngày  
3-1-87, tôi đã có  
d p trình bày m y  
l i bàn lu n v  
vi c ĐGM Du Main  
có th đã b Cha  
Sullivan và phe  
Cha D ng b ng  
bít và xuyên t c v

giáo dân v i Ngài.  
Vì v y cho đ n  
bây gi ĐGM cũng  
ch a bi t rõ s  
th t v cu c tranh  
đ u c a giáo dân.



Những người lãnh  
đạo trong phe Cha  
Đông là những  
người như thế nào,  
tôi chỉ đề cập biết  
hết qua các bài h  
vết trong Đ c Tin  
và Tín H u. Một số  
bài có tính cách

tham luận, phân  
tích. Những những  
bài này bổ luận  
bổ các bài khác  
mang tính cách  
hơn hơn, chỉ bổ,  
nguyên nhân ra đoàn  
tho hoặc cá nhân  
cả để phân

(t c phe tranh  
đ u). Sau đây là  
m t vài ví d v  
gi ng đi u ch i  
b i, nguy n r a  
c a h .

# 1. CH&#228; I B&#228; I VU V&#228;

Phe Cha Đ&#228; &#228;ng  
c&#228; ào ào ch&#228; i b&#228; i  
giáo dân tranh đ&#228; u  
là ch&#228;ng Giáo H&#228; i.  
H&#228; bi&#228; t r&#228;ng nói

th là nói àn  
nh ng h c nói,  
hy v ng nói mãi r i  
m y ng i nh d  
nghe d n s quen  
tai, tin theo h .  
Th h i, giáo dân  
ch ng Giáo H i  
ch nào? Giáo dân

hoàn toàn tin theo,  
tuân ph&#228;c Giáo  
H&#228;i. Giáo dân ch&#228;  
ch&#228;ng l&#228;nh b&#228;t  
công c&#228;a ĐGM vì  
l&#228;nh đó không phù  
h&#228;p v&#228;i cách làm  
vi&#228;c c&#228;a Giáo H&#228;i,  
thi&#228;t h&#228;i cho vi&#228;c

s ng đ o c a Giáo  
dân.

H còn c ch p  
nói Giáo dân  
ch ng đ i là ly  
khai. T i sao l i là

ly khai? Nh ng  
ng i nói nh th  
có hi u mình nói gì  
không? Ly khai là  
gì? Nói m t cách  
ng n g n, ly khai  
là tách r i kh i  
Giáo H i vì không  
ch p nh n nh ng



đi u phán d y v  
Tín Lý hay Luân  
Lý c a Giáo H i và  
nh v y, không  
ch p nh n quy n  
t i th ng c a Đ c  
Giáo Hoàng. Giáo  
dân ch ng đ i đâu  
có ph m vào

những người u k  
trên. Hãy xem cái  
cảnh Ông Thiến và  
Ông Bài rúc c l t  
tay ĐGM Du Main  
và nghe lời tuyên  
bố của Cha  
Sullivan là Ông  
Thiến và Ông Bài

v n đ c h ng  
m i quy n l i và  
ân s ng c a H i  
Thánh nh m i  
giáo dân. y th  
mà phe Cha  
Đ ng c m t m c  
ghép cho Giáo dân  
ch ng đ i là ly

khai. Đi u đó t ra  
ho c h không am  
t ng v l đ o  
ho c h c tình  
gây chia r gi a  
giáo dân.

Hành đing đó là  
m t hành đing  
không-Công-Giáo.  
Th nhing h l i  
v ng c ra v ch  
có h m i đúng là  
Công Giáo. Th t  
ra, vi c h đang  
làm đi ng c l i

vì tình thân Công  
Giáo, gây thiệt hại  
cho Giáo Hội, cho  
giáo dân và cho  
chính h.

## **2. M A MAI**

# NHỜ NG NGỜ I CÓ THIỜ N CHÍ GIÚP ĐỜ HOÀ GIỜ I

Hờ khinh rờ ngay  
cờ nhờ ng ngờ i  
trung lờ p có thiờ n

chí th y c nh b t  
hoà mu n giúp đ  
đ đem l i bình  
an. Đ c nh ng  
dòng ch ch di u  
c a h đ i v i  
nh ng ng i đó, ai  
cũng th y b c  
mình vì cái gi ng



tr ch th ng c a  
h , b đ B Trên,  
khinh mi t ng i  
khác. Trong Đ c  
Tin ngày 15-11-86,  
trang 44, h vi t, “.  
. . Nhóm (trung  
l p) này t m g i là  
nhóm tr n-nh -vũ.

Nhóm này đ c  
ĐGM ti p xúc m t  
l n r i thôi. Th t  
b i, nhóm này xin  
Toà Giám M c  
gi u tên h . Nhóm  
khác t m g i là  
nhóm nhi đ ng  
c u Chúa, qui t

m t s ng i tr  
non d , nh ng  
mu n làm m t cái  
gì.

Mu n-làm-m t-cái-  
gì-không-ra-cái-gì,  
nên đành ch y dài,  
không ai ti p.

Nhóm khác n a,

s□ bóng s□ vía, s□  
m□ t lòng ba b□ n  
phía. Cũng h□ p  
hành bàn tán xôn  
xao, không vi□ t n□ i  
m□ t b□ n tuyên  
ngôn. Chuyên tr□ :  
“boxer la bouche”.  
H□ khinh mi□ t cho

r ng nh ng ng i  
mu n giúp đ vi c  
hoà gi i là “c u  
mi ng c m mạnh  
áo, th y ng i ta  
ăn khoai mài, mình  
cũng vác mai ch y  
qu y.” (Đ c Tin  
15-11-86, trang

44). Họ đã a vào  
thế ĐGM, tở cao tở  
đi, chề cở ở i hở t  
mở i loở i ngở ở i già,  
trở , lở n, bé. Thái  
đở cở a hở làm tôi  
nhở bở n quan lở i  
hở lở u ngày xở a  
đở ở c thở c dân

Pháp đào t o  
thành tay sai đ c  
l c. Tr c m t  
quan thày thì cú  
r p ng i, d d ,  
vâng vâng. Nh ng  
khi đ n làng thì th  
uy n t n h t m i  
ng i trong đám

dân th ng. Tàn  
tích nô l c a cái  
th i h l u xa x a  
đ n nay v n ch a  
g t r a h t n i h .

### 3. NÓI X U NGAY



# C& NG& I V& NG M& T.

H& ch& trích b&u  
x& u c& ng& i v& ng  
m& t, đi xa không  
còn & đây n& a. Đó

là trườ ng h p Cha  
T nh. Đáng l tôi  
không nên nh c l i  
tên Cha T nh vì  
Cha đã b đau kh  
quá nhi u, ta nên  
đ Cha yên ph n.  
Nh ng phe Cha  
Đườ ng v n c tình

lôi Cha T nh ra  
mà x v h nh c.  
H di u c t đáng  
d p c a Cha, khi  
Cha b đau m  
k ch li t m y l n  
ph i vào nhà  
th n ng c p c u vì  
th n kinh căng

thông nên đi đâu  
cũng phải nhớ  
ngồi khác lái xe  
cho khỏi nguy  
hiểm. Thông mà họ  
cũng đi u là Cha  
làm việc quan trọng  
dùng tài riêng.

Hòn còn ngợ ngợ c  
làm cái vi c th p  
hèn là ch di u c  
cái t m lòng hi u  
th o c a Cha đ i  
v i ph m u c a  
Cha. H vi t trong  
Đ c Tin, 15-10-86,  
trang 17, “Su t 11

năm v i C ng  
Đ ng, cho t i năm  
cu i cùng Cha m i  
t ch c gi ph  
m u m t cách  
tr ng th , nh là  
m t màn trình  
di n, lòng hi u  
th o.” Đ c m y

dòng trên, tôi thấy  
buồn hết sức; vì  
đi vì người VN  
chúng ta, dù có  
thù oán nhau đến  
mức có thể đánh  
giết nhau, nhưng  
không bao giờ  
đến nỗi cha mẹ

t  
tiên c  
a  
nhau. T  
m lòng  
c  
a ng  
i VN đ  
i  
v  
i cha m  
t  
tiên  
th  
t là thiêng liêng  
cao c  
, không ai  
có quy  
n di  
u c  
t.  
K  
nào dám ch  
di  
u thì k  
đó đi



ng c l i truy n  
th ng, văn hoá và  
phong t c c a  
ng i VN ta. Tôi  
nghĩ, v ph ng  
di n này, k vi t  
nh ng dòng này  
trong Đ c Tin nên  
xin l i Cha T nh

m&#223;i đúng đ&#223;o làm  
ng&#223; i.

H&#223; còn phao tin  
đ&#223;n nh&#223;m v&#223; Cha  
T&#223;nh. H&#223; g&#223;i Cha  
là “Linh h&#223;n v&#223;t

vòng ng”. Họ dám c  
quyết là họ “Nh  
diện đ c (Cha  
Tinh) Milpitas,  
có lúc thì  
Hayard, lúc khác  
Fremont, nhi  
t i San Jose, m  
th i gian ng n thì

□ cách Đông Bá  
Linh không xa . . .  
k□ t□ lúc b□ đu□ i □  
v□ □ n đ□ a đàng”  
(Đ□ c Tin,  
15-11-86, trang  
48). Th□ t là h□ đ□ ,  
th□ mà có k□ tin  
đ□ □ c h□ thì cũng

10.

# 4. HỒ ĐỒ KÍCH ĐỒ I TỒ VÀ GIA ĐÌNH NGỒ I KHÁC.

Trong mặt cuộc tranh luận về t  
t  
ng, ý thức h  
mà h  
đ  
kích đ  
i  
t  
cá nhân và gia  
đình về con đ  
i  
ph  
ng thì đó là  
m  
t  
bi  
u  
hi  
u  
tuy  
t  
v  
ng  
c  
a  
h  
. Làm

th , h đã phá h t  
m i lu t l v liên  
s làm cho ng i  
đ c chán ghét h .  
Trong đ i tôi, tôi  
ch a h đ c trên  
gi y tr ng m c  
đen nh ng câu đ  
ti n nh nh ng

câu h vi t (trong  
Đ c Tin, Giáng  
Sinh 86, c t 2  
trang 42, và c t 2  
trang 43) v Lê  
Đ c An và H Sinh  
Giang T , tác gi  
m t s bài trong  
Chính Nghĩa. Tôi



không dám trích l i  
đây vì s nó làm  
b n m t đ c gi .

Sau khi đoán mò  
v nh ng đi u b t  
h nh c a ng i ta,

họ đã đi đi t dám  
nói rằng đó là “qu  
báo, tr i ph t”.

Tôi không biết  
ph i x p k vi t  
nh ng câu đó vào

lo i ng i nào. H  
là ng i Công  
Giáo, nh ng th t  
s lòng trí h  
không đ c th m  
nhu n m t chút  
nào c a đ o Công  
Giáo. Lòng h đ y  
h n thù, không

phòng lòng của  
người Công Giáo.  
Trí huệ không được  
dạy dỗ theo giáo lý  
Công Giáo. Vì giáo  
lý Công Giáo dạy  
chúng ta rằng:  
Chúa thánh ngai  
số một là Thánh

Giá đ n cho ta,  
con cái Chúa, đ  
th lòng ta và đ  
ta ch u s khó đ  
l p công cho sáng  
danh Chúa. S  
khó Chúa g i cho  
ta, đ n d i đ  
m i hình th c:

bà nh họ n, t t  
nguy n, ch t b t  
ng , tai n n xe c  
hay ngoài bi n  
kh i nh bao nhiêu  
đ ng bào ta đã  
ch u . . . Và Chúa  
g i đ n cho m i  
ng i: cho chính

ta, cho vợ con, cha  
mẹ, anh em hàng  
hàng ta. Vợ mẹ  
ngồi trong chúng  
ta, kẻ kẻ viết  
bài này trong Đ  
Tin kia, th nhìn  
vào mình, vào gia  
đình, cha mẹ anh

em hòng hàng mình  
xem có ai đòng c  
Chúa thòng ng gòng i  
Thánh Giá cho  
không. Chúa nói:  
“Thánh Giá Cha  
ngòng t ngào, chúng  
con hãy vác Thánh  
Giá mình mà theo



Cha". Dù mặt em  
nhỏ học giáo lý  
cũng biết cái đi u  
căn bản này của  
Đức Công Giáo ta.  
Tôi sao không viết bài  
này trong Đức Tin  
Tôi xuyên tạc giáo  
lý của ta? Không đó

dám nói rằng đó là  
“quá báo, trời  
phật”.

**THAY LỜI KẾT**

Tôi xin m n phép  
có i khuyên k  
vi t bài đó trong  
Đ c Tin.

Ông b n, ông sai  
quá r i. Ông có

tên là Công Giáo  
nhưng lòng trí ông  
không còn là Công  
Giáo nữa. Ông hãy  
đọc lại bài của  
ông, rồi tự lòng hỏi  
hỏi. Hãy khiêm  
nhường xin lại Lê  
Đức An, Hồ Sinh

Giang T và toàn  
th giáo dân vì  
không m t gia  
đình nào mà  
không đ c Chúa  
th ng g i Thánh  
Giá b ng cách này  
hay cách khác.  
Ông đã làm bu n

lòng m& i ng& i vì  
cách ăn nói b& y b&  
c& a ông.

Đ& i ông còn dài,  
v& ch& ng ông còn  
tr& , còn sinh đ& , có

con cái. Ông còn  
có anh em h  
hàng. S  
ng trong  
cái xã h  
i v  
t ch  
t  
máy móc này,  
không m  
t ai dám  
c  
quy  
t là mình  
s  
an toàn su  
t  
đ  
i. Ông ph  
i lo  
i

b s h n thù kh i  
lòng ông và ph i  
luôn luôn tâm ni m  
r ng nh ng đi u  
mà tr c đây ông  
cho là b t h nh thì  
đó không ph i là  
qu báo hay tr i  
ph t, nh ng đó là



Thánh Giá Chúa  
thở ng g i cho ta  
đ l p công làm  
sáng danh Chúa.

Tôi vi t m y l i  
khuyên ông v i t t

c lòng thành th c.  
N u ông nghĩ tôi  
m a mai ông thì  
t c là lòng ông v n  
th . Tôi nghe nói  
ông và b n ông  
mà tôi có trích bài  
trên đây là lãnh t  
c a phe Cha

Dạ thưa ông. Tôi thật ái  
ngại vì cho rằng ông  
ngại vì vì nhàn các  
ông là lãnh tụ. Vì vì  
cách suy luận sai  
lầm của các ông,  
vì vì vì ăn tiếng nói  
và thái độ kiêu  
căng của các ông

v y.

**18- LÒNG TIN  
C A GIÁO DÂN  
B KH NG  
HO NG**

Trở lại c khi đi sâu  
vào nội dung của  
bài này, tôi xin  
có mấy lời mình  
xác đ tránh hiểu  
lầm giữa hai  
danh từ ‘Đức tin’  
và ‘lòng tin’.

Đ c tin là s tin  
t ng Thiên  
Chúa hay Giáo  
H i, còn lòng tin  
là s tin t ng  
con ng i hay  
m t t ch c tr n  
gian.

Đ c tin Thiên  
Chúa hay Giáo  
H i c a ng i  
Công Giáo  
chúng ta luôn  
luôn v ng m nh  
và càng g p khó  
khăn tr c tr ,

Đ& c tin c& a ta  
càng tr& nên s& t  
son.

Trong bài này  
tôi ch& nói v&



lòng tin c a  
ng i giáo dân  
mà thôi.

Tôi đã phân vân  
và đ n đo nhi u

vì ch tr ng c a  
tôi là xây d ng  
ch không bao  
gi có xu h ng  
ng c l i. M t  
đôi khi, n u bài  
tôi vi t có n i  
dung gây c n, thì

đó cũng ch là vì  
tôi th y c n nói  
lên s th t, m t  
s th t không  
đ p, theo quan  
đi m c a tôi.

Cu c tranh đ u  
chính đáng c a

giáo dân San  
Jose, cũng nh  
nh ng cu c đ u  
tranh t ng t  
c a các đoàn  
th , phong trào  
đi tiên phong  
ch ng l i các k

n m tr n quy n  
bính trong tay,  
th ng ít khi đem  
l i m t cu c  
th ng l i t c th i.  
Nh ng nh  
h ng c a các  
cu c đ u tranh

đó đã t t lan  
r ng, âm th m  
th m vào lòng  
ng i, vào l ng  
tâm c a qu n  
chúng, và chính  
nh ng k n m  
quy n bính; và

d n d n c m  
hoá con ng i đ  
r i cu i cùng,  
nh ng k h u  
sinh đ c h ng  
nh ng thành t u  
c a nh ng cu c  
tranh đ u c a

những người đi  
tiên phong.

Những nhà cách  
mạng tiên phong  
của chúng ta là  
Nguyễn Thái  
Hộc, Nguyễn  
Minh Luân, Phan



B i Châu và vô  
vàn li t sĩ khác  
có đ c h ng gì  
cho chính b n  
thân đâu? Ng c  
i, các Ngài đã  
b tù đày, đau  
kh và hy sinh

luôn c tính  
m ng mình.  
Nh ng k t qu  
c a các cu c  
tranh đ u c a  
các Ngài đã làm  
cho ng i Vi t ta  
nh n th c đ c

quy n l i c a  
mình, đã th c  
t nh đ c lòng  
yêu n c th ng  
nòi trong con  
ng i VN và  
c nh cáo đ c  
b n th c dân

phải thay  
đổi sách  
cai trị với  
dân tộc ta.

Trong quá trình

tranh đ u c a  
giáo dân San  
Jose, ta cũng  
th y là nó đem  
l i nhi u đ i  
thay. Ta hãy  
nhìn l i nh ng  
di n ti n đã qua.

- Khi San Jose còn thuộc Tổng Giáo Phận San Francisco, Đức Tổng Giám Mục Quinn đã cho phép thành lập Hội Đoàn cho

Chúng tôi Công  
Giáo San Jose.

- Sau khi San  
Jose được tách  
ra thành giáo  
phần riêng. ĐGM  
Du Maine được

t n phong Giám  
M c c a tân giáo  
ph n San Jose.  
Ngài đã thay đ i  
chính sách c a  
Đ c T ng Giám  
M c Quinn đ i  
v i C ng đ ng



Công Giáo VN.  
Ngài h H Đ o  
xu ng hàng  
Trung Tâm M c  
V theo b c th  
c a Ngài g i các  
linh m c VN đ  
ngày 31-5-84.

- Giáo dân dâng  
thờ nh nguy n,  
âm thờ m thờ p  
n n c u nguy n  
t p thờ . . . ĐGM  
Du Maine i  
nâng Trung Tâm

M c V tr l i  
đ nh ch H  
Đ o.

- Trong l nh b  
nhi m Cha

D  
ng thay Cha  
T nh, ĐGM I i  
h H Đ o  
xu ng hàng  
Trung Tâm M c  
V .

- B báo đ ng  
v chính sách

m c v c a

ĐGM, đi đôi v i

vi c b nhi m

Cha D ng, m t

linh m c đã ng

h l p tr ng

c a ĐGM, giáo

dân dân hai

th nh nguy n.

Sau khi hai

th nh nguy n b

ĐGM bác b ,

cu c tranh đ u

bùn n .

Giáo dân lo s ,  
vì chính sách  
m c v c a  
ĐGM đã đ c  
ho ch đ nh rõ  
ràng trong b c  
th g i các linh  
m c VN. Chính

sách đó dựa trên  
căn bản những  
năng Anh Ngữ  
của giáo dân, có  
thể tóm tắt như  
sau: những  
người đi cao niên  
không biết và



cũng không h c  
đ c tiếng Anh,  
còn nh ng giáo  
dân VN tr ng  
thành và nh ng  
v gia tr ng c  
nam l n n , các  
thanh thi u niên,

nhì đ ng ph i  
kh i s tích c c  
tham gia vào đ i  
s ng c a toàn  
th giáo h i  
trong đ a h t h  
đang c ng và  
làm vi c. “Đ I U

NÀY CÓ NGHĨA  
LÀ GIA NHẬP  
VÀO ĐỘI SING  
CẢ GIÁO X  
ĐỘI PHONG  
(M)” (Chính  
sách của Tòa  
Giám Mục đảng

trong b n Thông  
Tin c a giáo  
ph n s tháng  
9-86, đ c đ c  
san Đ c Tin  
d ch đăng trong  
s ra ngày  
15-10-86, trang

8). ĐGM nói tiếp,  
“Niệm xác tin  
này đã hòng  
dẫn tôi đi đến  
việc thành lập  
mặt TRUNG  
TÂM MỤC VỤ  
cho giáo dân

Việt Nam thay vì  
mặt NHÀ THỜ  
QUỐC GIA cho  
giáo họ VN”.  
ĐGM còn nói rõ  
thêm “. . . (quý  
Cha VN) cũng  
tác với các giáo

x đ a ph ng

đ c hành

Thánh L bu c,

phép R a T i và

các nghi th c

Hôn Ph i: T T

C NH NG VI C

SAU NÀY S

ĐỒ C THI HÀNH  
TÔI CÁC NHÀ  
THỜ GIÁO X  
(M) H N LÀ TÔI  
TRUNG TÂM  
M C V ”. (Dân  
Chúa s 120,  
trang 6: Th c a



ĐGM gửi các  
Linh Mục VN,  
ngày 31-5-84).

Theo tinh thần  
của các thánh này,

rõ ràng là ĐGM  
có ý đ nh t t  
đ ng hoá giáo  
dân VN vào giáo  
x M . Trung  
Tâm M c V hay  
H Đ o ch là  
m t tr m chuy n

tiếp mà thôi. Vậy  
mà trong bản  
tường trình vẫn  
tốt, Cha Thiếp lại  
nói rằng, H  
(giáo dân VN) có  
sự hiểu lầm lớn  
lao vậy vậy Giám

M c c a h .  
Giáo dân hi u  
l m đi u gì? Cha  
Thi p hi u tinh  
th n b c th này  
nh th nào? T i  
sao Cha không  
gi i thích ý nghĩa

c a b c th này  
cho giáo dân  
nghe?

Nói là Giáo dân  
hi u l m r i

không c̣t nghĩa  
cho giáo dân bịt  
pḥi hịu nḥ tḥ  
nào, thì có ích ḷi  
gì? Cḥ làm cho  
giáo dân thêm  
hoang mang mà  
thôi.

Những nay,  
trong báo San  
Jose Mercury  
News s ra ngày  
25-1-87 ĐGM  
qu quy t là  
không bao gi  
Ngài có ý đ nh

b t các giáo dân  
VN đ ng hoá  
vào giáo x M .  
Ngài cũng nói là  
giáo x th nhân  
đòi h i giáo dân  
ph i t túc đ c  
các c s và



ph<sup>o</sup>i có ngu<sup>o</sup>n tài  
chánh mà Ngài  
tin là giáo dân  
VN có lòng r<sup>o</sup>ng  
l<sup>o</sup>ng s<sup>o</sup> cung  
ng đ<sup>o</sup> c. N<sup>o</sup>u  
th<sup>o</sup>t nh<sup>o</sup> v<sup>o</sup>y, thì  
đây là m<sup>o</sup>t thay

đ i l n lao trong  
chính sách c a  
ĐGM đ i v i  
c ng đ ng công  
giáo. Và cu c  
tranh đ u c a  
giáo dân, không  
nhi u thì ít, đã

nh h ng đ n  
s thay đ i này.

Tuy v y, giáo

dân v n th c

m c t h i: N u

qu th t ĐGM

th ng giáo dân

và mu n cho

giáo x th nhân  
thì đ i v i Ngài  
có gì khó đâu?  
T i sao ĐGM  
v n ch a cho  
giáo x ? Nhi u  
n i còn kém San  
Jose v m i

phòng ng di n:  
dân s , c s , tài  
chánh th mà đã  
đ c ĐGM đ a  
phòng ng cho giáo  
x r i.

V y v n đ đ c  
đ t ra đây là,  
nhìn vào nh ng  
di n bi n, đ i  
thay trong quá  
kh , li u giáo  
dân còn có đ c  
lòng tin n i ĐGM

không? Hay giáo  
dân s r ng r i  
đây ĐGM l i tìm  
lý do đ tr v  
chính sách cũ  
c a Ngài.

Tôi rất ái ngại  
với mọi dòng  
này, vì có vẻ như  
là tôi thi u kính  
trởng đ i v i B  
Trên. Xin tha là  
không phải như  
v y. T như , m i



ng ị i công giáo  
VN chúng ta đã  
đ ị c d ị y d ị theo  
truy ị n th ị ng là  
ph ị i kính tr ị ng  
các Đ ị ng B ị  
Trên thay m ị t  
Chúa. Chúng ta

v n gi truy n  
th ng đó. Nh ng  
n u ph i nói  
th ng, nói rõ vì  
l i ích cho đ i  
s ng đ o và  
ph n r i c a ta,  
thì đó là đi u

“chàng đang  
đang”, ta phải  
nói lên sự thật,  
dù là sự thật phải  
phải.

Những tiếng than  
trách của các  
phụ huynh học  
sinh M trong v  
ĐGM đóng của  
trường St.

Joseph còn vắng  
vắng bên tai (CN

s 1, trang 16)

Khi ĐGM b

nhim Cha

D ng v làm

cha s, giáo dân

đ  
đ n kêu xin  
ĐGM xét l i l nh  
b nhi m này vì  
có s xung kh c  
gi a Cha Đ đ ng  
và giáo dân.  
Nh ng ĐGM  
không c u xét

mà c m t m c  
t n phong Cha  
Đ ng, dùng b o  
l c c nh sát và  
chó. Sau bao  
nhiều bi n đ ng  
ch ng đ i Cha  
Đ ng mà ĐGM

còn tuyên bố  
trong ‘The Valley  
Catholic, Jan,  
1987’ là, “Cha  
Đông ng đ c s  
ng h c a giáo  
dân VN đ a  
ph ng”. (He



(Father Duong)  
had support from  
local Vietnamese  
Catholics). Nhờ  
vì y giáo dân rất  
khó tin tưởng vào  
sự sáng suốt của  
ĐGM.

Hi n nay giáo  
dân l i g p m t  
tình tr ãng khó  
khăn n a. Đó là:  
LÒNG TIN  
ĐGM C A GIÁO  
DÂN B KH ãNG  
HO ãNG.

Còn v Cha  
Đ ng thì sao?  
Tr c khi Cha  
Đ ng đ c b  
nhi m thay Cha  
T nh, giáo dân  
đã nhìn Cha  
Đ ng d i c p

một nghi ngờ về  
trách móc vì  
những hành  
động, mưu toan  
của Cha để vì  
Cha Tinh, để  
vì Hào Đáo, và vì  
số lượng của

Cha đ i v i  
chính sách m c  
v c a ĐGM.

Nh ng sau khi  
đ c b nhi m  
thay Cha T nh,  
thì Cha D ng  
đã g i m t b c

tâm th<sup>o</sup> cho giáo  
h<sup>o</sup> u, trong đó  
Ngài kh<sup>o</sup> ng đ<sup>o</sup> nh  
... “Tôi nh<sup>o</sup> n  
l<sup>o</sup> nh c<sup>o</sup> a B<sup>o</sup> Trên  
v<sup>o</sup> đây đ<sup>o</sup> ti<sup>o</sup> p  
t<sup>o</sup> c công vi<sup>o</sup> c  
dang d<sup>o</sup> c<sup>o</sup> a Cha

Giuse T n h và  
xây đ p H Đ o  
m i ngày thêm  
l n m n h, trên  
căn b n mà Cha  
T n h đã kh i  
công . . .” Ngài  
nói ti p, “vói

thiên chức Linh  
Mục, tôi sợ vì  
Ông Bà và Anh  
Chị Em đã đã t  
lên Đốc Giám  
Mục nguy hiểm  
vì ng xin nâng  
Hàng Đốc của



chúng ta lên  
hàng Giáo X  
Th Nhân . . .”

M t l n n a,  
LÒNG TIN C A

GIÁO DÂN B  
KH NG HO NG.  
Nhìn vào nh ng  
hành đ ng trong  
quá kh c a Cha  
Đ ng, giáo dân  
t h i: giáo dân  
có tin đ c Cha

D  
ng không?  
V  
i nh  
ng đ  
v  
tan tàn gi  
a  
Cha và giáo dân,  
làm sao cha con  
có th  
h  
p tác  
làm vi  
c v  
i  
nhau. N  
u Cha

D  
ng th t tình  
th ng giáo dân,  
Cha nên hy sinh  
t ch c đ  
tránh kéo dài s  
đâu kh cho giáo  
dân, cho ĐGM  
và cho c chính

Cha n a. Trong  
t ng lai, Cha  
còn bao nhiêu  
đ p gây l i  
tình nghĩa cha  
con đ i v i giáo  
dân. Giáo dân s  
vô cùng bi t n

# Cha.

Cu&#228;c tranh đ&#228;u  
c&#228;a gi&#228;o dân, tuy  
qua đ&#228;u th&#228;ng,  
nh&#228;ng ch&#228;c ch&#228;n

sẽ đem lại lợi ích  
lâu dài cho cộng  
đồng giáo dân.  
Tuy nhiên, nhờ  
lời Ông Thiệu và  
Ông Bài đã viết  
trong San Jose  
Mercury News,

ngày 25-1-87,  
“Chúng tôi không  
h quan ni m  
thua hay th ng  
trong cuộc tranh  
đ u này. Mọi s  
chúng tôi có đ u  
do Chúa ban,



qua v Đ i Di n  
c a Ng i là Đ c  
Cha Du Maine.”

Giáo dân ta hãy

ti p t c c u

nguy n nhi u đ

xin Chúa, M

Maria, Thánh C

Giuse và các  
Thánh Tông Đốc  
ban ơn soi sáng  
cho Bề Trên và  
cho mọi người  
chúng ta để  
biết làm theo  
Thánh Ý Chúa.

# 19- VÔ TỬ HAY THIÊN V

đ&i có cu&c  
tranh đ&u nào

mà không g p  
khó khăn, vì  
n u không g p  
khó khăn thì  
đâu g i là tranh  
đ u n a. M t  
cu c tranh đ u

l i còn b khó  
khăn g p b i  
n u nh ng  
ng i đáng l  
nên đ ng vào  
hàng ngũ đ u  
tranh thì l i tích

c c ch ng l i  
cu c đ u tranh.  
Tr ng h p này  
x y ra h u h t  
trong m i cu c  
đ u tranh l n  
nh , và cu c

đ u tranh c a  
giáo dân San  
Jose cũng  
không thoát  
kh i tr ng h p  
r i ro này.

Thật ra ta chưa  
hỏi thầy ai lên  
tiếng công khai  
nói rằng thầy  
nguyên xin giáo  
xã thầy nhân là  
sai cả. Ta chưa



hồ thuy mọt  
ngọt i nào  
chúng lười thỏ nh  
nguy hiểm này, vì  
ai cũng biết đây  
là mọt thỏ nh  
nguy hiểm chính

đáng có lỗi cho  
hết mọi người.

Còn th&nh  
nguyên xin lỗi

lữ nhữ bữ nhiữ m  
Cha Dữữ ng.  
Sau khi thữ y rữ  
sữ bữ t hoà giữ a  
Cha Dữữ ng và  
đã sữ giáo dân,  
trong thâm tâm,

ai cũng thấy  
rằng vì cha  
Đúng như vậy  
chẳng chi  
cả nhà Đố là  
mất đi u không  
hỏi vì lý lý

làm việc bình  
thường. Ai cũng  
biết như thế.  
Vợ y thì tôi sao  
cuộc tranh đấu  
vẫn còn kéo  
dài, gây đau

thì ông cho tôi

cả mình nói.

Theo tôi, đây là  
hai lý do chính:

# 1. Toà Giám

M c không

mu n dùng

quy n l c đ

b t giáo dân

ph i ph c từng

h n là dùng

tình th ng và  
l ph i. N u khi  
nh n đ c  
th nh nguy n  
c a giáo dân,  
ĐGM t m  
ng ng l nh b



nhìn Cha

Đấng, rồi tri

phần giáo dân

hỏi các ngài

đi đi n đi

ĐGM ngài thích

và cho giáo dân

có d p đ c  
trình bày ý kiến,  
thì làm gì có  
chuyên tranh  
đ u này. Nhưng  
ĐGM đã không  
quan tâm đ n

nguy n v ng  
c a giáo dân,  
c m t m c  
dùng quy n l c  
c a Ngài,  
ngo nh m t  
làm ng , c

tình b t giáo  
dân ph i tuân  
theo l nh c a  
Ngài.

2. Có một số  
người, đáng lẽ  
ra nên nói chuyện  
giáo dân, và  
nếu họ không  
muốn nói chuyện  
thì họ nên im

lữ ng. Ng c l i,  
h tích c c  
ch ng đ i và  
lên án giáo  
dân. Tôi mu n  
nói là s anh  
em trong phe

Cha Đ... ng đã  
k... ch li... t ch... ng  
l... i giáo dân  
tranh đ... u. H...  
dùng m... i  
ph... ng cách k...  
c... nh... ng

ph ng cách  
b t chính: ch p  
mũ, ch i b i,  
moi móc đoán  
mò đ ch di u  
đ i t , gia đình  
c a ng i tranh



đ u. R t h  
c p.

Thêm vào đó,  
m y v trong

hàng giáo sĩ  
VN, tôi xin phép  
mở một đầu  
ngoài cửa đây  
(Ta biết có  
những vấn đề  
đang  
đang trong một

hoàn cảnh khó  
khăn nên dù  
muốn cũng  
không thể lên  
tiếng nói  
giáo dân đ  
Chúng ta r

thông c m và  
c m n các v  
đó. Xin các v  
c ti p t c c u  
nguy n cho  
giáo dân), có  
m y v đã thiên

v , l i d ng đ a  
v c a mình,  
ch ng l i giáo  
dân, đ d u  
vào l a nên  
cu c tranh đ u  
còn kéo dài.

a. Đ c Dân  
Chúa, ta th y  
Dân Chúa thiên  
v , m t chi u  
quá rõ r t. Là  
m t t báo  
ph c v giáo

dân, Dân Chúa  
có b n ph n,  
nh m i t báo  
khác, ph i trình  
bày s th t cho  
đ c gi bi t  
tr c r i m i

bình luận theo  
xu hướng của  
mình. Dân  
Chúa đã không  
làm th. Dân  
Chúa nên có  
trách nhiệm là



giáo dân gây  
rủi lo n mà  
không nói cho  
đ c gi b t  
nguyên nhân  
t i sao. B t c  
m t ng i nào

có óc suy luận  
cũng th y là  
Dân Chúa có  
thái đ b t  
công, và vì th  
coi th ng bình  
lu n c a Dân

# Chúa.

b. Tôi đọc c  
đọc bài “Nhà  
thờ Việt Nam”

đăng trên t

Đ ng V ng s

15 c a Cha

Trác, tôi đ c

ph n kh i b i

nh ng ý ki n

Cha đ a ra

trong bài đó.

Nó phù hợp với

nguyên vẹn

của giáo dân

San Jose,

muốn có một

nhiệm vụ

phong cách Chúa  
theo phong tục,  
tiếng nói và  
truyền thống  
của người VN.  
Bài đó viết  
“Theo kinh

nghiệm của  
chính giáo dân  
VN tại Hoa Kỳ,  
Canada, Úc  
Châu, những  
gia đình VN qui  
tôn thành giáo

x  
riêng v n có  
c h i ti n b  
và s ng đ o d  
dàng sâu xa  
h n nh ng gia  
đình s ng  
chung v i giáo



x M .” Và  
trong Đ ng  
V ng s 16,  
m c tin t c,  
vi t, “Tuy đã  
M hai ba b n  
nam cho đ n

mở mắt i mở mắt i hai  
năm, mà (giáo  
dân VN) vẫn  
không quen với  
mở mắt với Mở , hay  
nói đúng ra,  
không thích

m c v M . . . ”

V y mà khi

giáo dân VN

San Jose dâng

th nh nguy n

xin giáo x th

nhân và b

ĐGM bác b thì  
Cha Trác la  
ng h l p  
tr ng c a  
ĐGM và trách  
“giáo dân đòi  
h i quá đáng”

(Đ ng V ng 16,  
trang 1).

Trong bài ‘V  
l n x n t i San

Jose' (Đ ng  
V ng 16), Cha  
Trác vi t, “Ngài  
(Cha Thi p)  
đ c chính  
nhóm tranh đ u  
nâng lên hàng

S Gi Hoà  
Bình.” Cha Trác  
đã sai l m m t  
trăm ph n trăm  
khi vi t câu  
này. Khi Cha  
Thi p v công

tác ở San Jose,  
các báo Việt,  
M đã gọi Ngài  
là “Sống Giỏi Hoà  
Bình”, giáo dân  
tranh đua (báo  
Chính Nghĩa)



chúng theo các  
báo kia mà gọi  
Ngài như thế.  
Sau đây là  
bằng chứng:

- Tín h u (s 3,  
trg 6) g i Cha  
Thi p là S Gi  
Hoà Bình.

- Đ c Tin (ra  
ngày 15-11-86  
tr.44) g i Cha

Thi p là S Gi  
c a v Khâm  
Sai Toà Thánh.  
- B n Tuyên  
Cáo c a Phong  
trào  
BVĐTCGSJ,

Hội đồng Giáo  
dân VNSJ, Lạc  
lĩnh ngữ cũ  
QCCCG VNSJ  
(Đức Tin, Giảng  
sinh 86, tr.3) )  
gợi Cha Thiếp

là Sĩ Gi Hoà  
Gi i.

- Báo Dân T c  
(s 240 ngày  
20-9-86) g i  
Cha Thi p là  
S Sĩ Gi Hoà

Bình, Sĩ Gi  
Toà Thánh  
Vatican.

- Báo San

Jose Mercury  
News (ngày  
13-9-86) g i

Cha Thiệp là  
Vatican's  
mediator.

- Báo The  
Catholic Voice  
(ngày  
24-11-86) ghi

Cha Thiệp là  
mediator.

- Báo San

Jose, Asian

Week (ngày

12-12-86) ghi

Cha Thiệp là



mediator  
delegated by  
the Vatican's  
U.S  
Ambassador.  
- Và g n đây  
nh t, báo Dân

Chúa (số 120,  
Jan, 87, trong  
bài phỏng vấn)  
cũng gọi Cha  
Thiếp là Số Gi  
Hoà Gi i.

Cha Trác theo  
dõi cuộc tranh  
đấu thì phải  
thấy rõ số ki n  
này. Không l  
các báo Vi t,  
M kia đã theo

Chính Nghĩa,

bắt chước

Chính Nghĩa

gợi Cha Thiếp

là Sự Giỏi Hoá

Bình sao? Dĩ

nhiên là không?

Vô y thì sao  
Cha Trác Lữ  
đứng đứng lên  
chuyện này và  
vu cho Chính  
Nghĩa là đã  
“nâng Cha

Thi p lên hàng  
S Gi Hoà  
Bình”. Cha Trác  
có thêm ý gì?  
Có phải chăng  
vì Cha Trác  
cũng như n th y

là “B n T ng  
Trình V n T t”  
c a Cha Thi p  
quá m h ,  
thi u sót không  
x ng đáng v i  
danh hi u S

Già Hoà Bình,  
nên mua n g  
tiếng cho Cha  
Thi p?



Cha Trác còn  
nói là sau khi  
bỏ n t n g trình  
c a Cha Thi p  
đ c công b  
thì “nhóm đ u  
tranh đã ph n

ng l i Cha  
Thi p và đã bơi  
nh , ch i b i  
Cha B trên  
dòng Đ ng  
Công . . .” Tôi  
không đ ng ý

v i s nh n

đ nh này.

Nh ng ng i

vi t trong Chính

Nghĩa đã đ a

ra lý do v ng

ch c đ k t

luôn là “Bên  
Tường Trình  
Vấn Tật” vô  
nghĩa, vô giá  
trị, không xứng  
đáng với sự  
mình “hoà

giới", một số  
mình mà chính  
Cha Thiếp t  
đặt cho mình  
khi trở lại củ c  
phong vận củ a  
báo Dân T c

(số 241, ngày 27-9-86). Cha Thiệp nói “Lúc này tôi đang làm số mạng trung gian hoá giá trị.” Nghe rồi

vì sau, trong  
bài phỏng vấn  
của báo Dân  
Chúa, số 120,  
tháng 1-87,  
Ngài tôi chỉ và  
tôi nói là Ngài

ch đ c m i

đ n San Jose

đ nh n đ nh

tình hình . . .

Giáo dân tranh

đ u đã dám nói

s th t v vi c



làm c̣a Cha  
Thịp, ṃt ṣ  
tḥt không đ̣p  
đ̣ gì và ḥ đã  
nói tḥng ra  
nḥ tḥ. Nḥ  
ṿy, làm sao

g i là bơi nh ,  
là ch i b i  
đ c.

Cha Trác còn

nói là, “H (giáo  
dân tranh đ u)  
tăng c ng  
nh ng hành  
đ ng lo n đ o,  
khi n ngày  
14/12/86, ĐGM

Du Maine ph i  
ra l nh ãnh  
ch các Thánh  
L VN trong  
toàn giáo ph n”  
(Đ ng V ng s  
16). Cha Trác

đã t ra không  
am t ng chút  
nào v tình  
tr ng này. S  
lo n đ o x y ra  
không ph i vì  
giáo dân tranh

đ u gây ra,  
nh ng là vì Toà  
Giám M c, qua  
Cha Sullivan,  
đã tru t ph  
Ban Ch p  
Hành h đ o

đ c giáo dân  
b u. R i Ngài  
c ng i c a  
phe Cha D ng  
đi làm vi c  
ph c v trong  
nhà th thay

những người đã  
làm tốt việc của do  
Ban Chấp  
Hành đ. c.  
Ban Chấp  
Hành H. Đ. o  
phần đ. i. Cha



Sullivan biết th  
những vấn c  
tình dùng phe  
Cha D...ng nên  
m...i x...y ra xô  
xát trong nhà  
th. Sau đó

ĐGM đã dùng  
việc này làm lý  
do để cấm L  
VN.

Mọi sự xảy ra  
là do kẻ họch  
của Tòa Giám

M c, vì, sau khi  
c m L VN,  
m t viên ch c  
c a Toà Giám  
M c tuyên b  
v i báo San  
Jose, Asian

Week, ngày

14/12/86 là

“Ngày hy vọng

giáo dân VN,

không còn đ

h

l

Viết, soạn làm áp  
lực để đi với Ông  
Trần và các  
người lãnh đạo  
khác để chọn  
đặt những cuộc  
biểu tình chọn

đi” (A  
diocesan  
official said he  
hoped the  
Vietnamese  
Catholics,  
deprived of

services in their  
own language,  
would put  
pressure on  
Tran and other  
leaders to end  
the

demonstration).

Báo Dân Tộc  
số 249, viết  
“Nguồn tin thân



c n cho bi t:  
Các giáo dân  
trong phong  
trào BVĐT và  
Hi Đ ng giáo  
dân đã s n  
sàng hành

đ ng n u ĐGM  
có nh ng quy t  
đ nh c ng r n  
v i phe tranh  
đ u.” Nh v y  
ta đã th y là  
phe Cha D ng

ch ấ đ ấ i Toà  
Giám M ấ c b ấ t  
đèn xanh là h ấ  
ra tay m ấ nh, có  
nghĩa là xô xát  
trong nhà th ấ .

Căn cứ vào  
các sự kiện  
trên, ta thấy rõ  
là mọi xô xát  
trong nhà thờ  
đều do những vị  
bổn phận Thánh

Lữ VN đã x y  
ra theo đúng k  
ho ch c a Toà  
Giám M c.

Những Toà  
Giám Mục và  
phe Cha Đấng  
đã tính sai.  
Chúng những  
giáo dân không  
làm áp lực đi

vì Ông Thi n,  
Bà nh Toà  
Giám M c  
mong mu n,  
mà ng c l i h  
b t mǎn vì  
Toà Giám M c

và phe Cha  
Đông ng. H cho  
đó là một số  
l m d ng  
quy n bính và  
là một vị c làm  
tàn nh n đ i v i



s s ng đ o

c a giáo h u.

Do đó, giáo dân

tranh đ u càng

đoàn k t h n.

Nhi u ng i

tr c kia h

hàng, thì nay  
hàng có cảm tình  
vì giáo dân  
tranh đấu vì hàng  
thầy ĐGM dùng  
quyền lực chèn  
ép giáo dân

VN.

c. Tôi đọc bài  
'Giáo dân nghe  
cuốn băng

nhà a c a Cha  
Thi p' đăng  
trong Tín H u  
s 3, ngày  
25-10-86, tôi r t  
b t bình v i  
Cha Thi p. Tôi

muốn nói đến  
trường hợp sau  
đây: Cha Thiếp  
đến gặp giáo  
dân tranh đấu  
Trung Tâm Mục  
Vị Hộ Đ.

Cha đã h i h  
nhi u v n đ  
đ tìm hi u v  
tình hình. Giáo  
dân đã thành  
tâm trình bày  
v i Cha nh ng

đi u h th y,  
h nghe, h  
bi t. Th r i,  
khi Cha Thi p  
đ n g p phe  
Cha D ng,  
Cha Thi p ch

trích, nói x u  
mi t th giáo  
dân tranh đ u  
v i phe Cha  
Đ đ ng. Phe  
Cha Đ đ ng  
thâu băng Cha



Thi p và bán  
băng đó. Cha  
Thi p làm th  
là ph n b i lòng  
tin c a giáo  
dân. Làm sao  
giáo dân còn có

th gi đ c s  
kính tr ng đ i  
v i cá nhân c a  
Cha. Cha Trác  
nghĩ gì v hành  
đ ng này c a  
Cha Thi p?

d. Cha D  
b  
ch  
rã 6 tháng tr  
Hai l  
D  
sát và viên

ch c Toà Giám  
M c h t ng v  
nh m ch c t i  
Trung Tâm,  
nh ng đ u b  
giáo dân ngăn  
ch n. V i s

chàng đi  
mảnh liệt nh  
vây, Cha Trác  
có nghĩ là công  
việc m c v  
cả Cha D n g  
còn hi u qu

đ i v i giáo dân  
không?

V i thái đ vô  
t và hi u rõ v

các tr ng h p  
các s vi c đã  
x y ra, ch c là  
không ai có th  
trách giáo dân  
tranh đ u là  
“đòi h i quá

đáng” là đã t  
ý  
nâng Cha  
Thi p lên hàng  
s gi hoà  
bình” là đã “gây  
ra nh ng v  
lo n đ o.”



Giáo dân tranh  
đ u không dám  
mong gì h n là  
m t thái đ vô  
t n i Dân  
Chúa, Cha  
Thi p, Cha

# Trác.

**20- Tr& i  
bài**

**‘TI& NG NÓI  
C& A L&& NG  
TÂM’ trong**

# HIỆP THÔNG

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

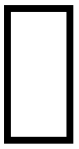
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □



Tôi đợc c  
ngợc i quen  
gợc i cho tợc  
Hiệp Thông,

ra ngày  
25-1-87 c a  
Cha Đ Thanh  
Hà. Sau khi  
đ c bài “Tiếng  
nói c a l l ng  
tâm” trong

m c “Mách  
cho nhau” tôi  
xin góp m t  
vài ý kiến sau  
đây.

Đ c bài đó, tôi  
th y Cha Hà  
đã dè v t,  
mu n cho đ c  
gi th y là  
Cha có thái đ  
khách quan

đi vì cuộc  
tranh đấu của  
giáo dân ở  
San Jose.

Nhưng dù Cha  
đã rào đón  
trước c sau, tôi



v n th y là  
Cha đã không  
khách quan, vì  
Cha không có  
cái nhìn bao  
quát mà chỉ  
nhìn theo m t

hôm nay thôi.  
Tôi xin trình  
bày sau đây:

A. Theo Cha

Hà thì v□ phía  
ng□ □ i M□, h□  
công khai  
ph□ n □ ng  
ch□ ng l□ i giáo  
dân tranh đ□ u  
□ San Jose.

Tôi thấy ngay  
là nhận xét  
này cũng nhận  
nhận nhận  
xét khác cả  
Cha trong  
sự t bài báo

đ u d a vào

tin t c do

nh ng ph n t

ch ng giáo

dân cung c p.

Vì th , cách

l p lu n c a

Cha không  
khách quan,  
mọt chi u, bọt  
công. Thọt  
đáng ti c. Tôi  
xin tha v i  
Cha Hà là v

phía M, ch c  
Cha đã không  
đ c đ c báo  
San Jose  
Mercury News  
hay báo San  
Francisco

Chronicle  
những bài như  
“A Bishop  
against his  
flock” (V  
Giám Mục  
chống lại đàn



chiên) hay bài  
“Bishop Du  
Maine should  
communicate,  
not  
excommunicat  
e” (Đ c Giám

M c Du Maine  
nên đi thi  
không nên ra  
v tuy t  
thông) . . . Hai  
bài n y tiêu  
bi u cho nhi u

bài khác đã  
phân tách khá  
rõ cụ thể tranh  
đấu của giáo  
dân. Chắc  
Cha Hà cũng  
không xem

họ c đ c v  
các đài truyền  
hình ABC,  
NBC, CBS  
trong d p  
Giáng Sinh khi  
h loạn tin và

bình luận và  
buổi lễ cầu  
nguyện xin  
hoà giải cá  
giáo dân San  
Jose. Ban tổ  
chức có mời

Đ c Giám

M c nh ng

Ngài đã t

ch i không

đ n d . C ba

đài TV này

đ u có nh ng

lời nói hàng  
nguyên vẹn  
của giáo dân.

Ví dụ, phóng  
viên đài CBS

đã bình luận :

“ Trong khi đời

s ng tâm linh

c a ng i

Công Giáo

Hoa K g p

nhĩ u khó

khấn và đang

đi xu ng, thì



có một nhóm  
người thi u s ,  
người t n n  
VN v i trên  
7000 người  
Công Giáo t i  
San Jose đã

xin thành lập  
một Giáo X  
Th Nhân đ  
phát huy đ  
sống đ o đ c  
mà không  
hi u t i sao

Đ c Giám

M c Du Maine

l i làm l tr c

nguy n v ng

c a h ” (Vi t

Nam nh t báo

trích đăng

trong số ra

ngày

27-12-1986).

Trên đây ch

là m t vài ví

d đi n hình

v d lu n c a

ng i M đ i  
v i cu c đ u  
tranh c a giáo  
dân San Jose.  
Ta th y nó  
ng c l i v i  
nh n xét mà

Cha Hà đ& a  
ra.

Còn v& phía  
C&ng Đ&ng

VN t n n  
San Jose thì  
sao? Ph i  
công nh n là  
lúc đ u h r t  
dè d t và th n  
tr ng nh Cha

Hà đã nói.

Những rì i h

b t đ u theo

dối n i v và

nh t là sau

d p L Giáng

Sinh và H i



Chỗ Tở t, h  
đã tở ra có  
cở m tình vở i  
cuở c tranh  
đở u cở a giáo  
dân vì hở  
nhở n ra đâu là

s th t. Chính

Đ c Giám

M c cũng b t

đ u thay đ i,

không quá c

ch p nh

tr c. Viên

ch c c a Toà  
Giám M c,  
g n đây m i  
tuyên b là  
“Đ c Giám  
M c s cho  
Giáo X Th

Nhân khi giáo  
dân h i đ  
nh ng đi u  
ki n v tài  
chánh và t  
ch c” (San  
Jose Mercury

News,  
25-1-87). V y  
xin Cha Hà  
hãy đ a m t  
nhìn v h ng  
này n a đ có  
đ c cái nhìn

khách quan.

B. Sau khi có  
những  
những  
xét thi

khách quan v  
ph n ng c a  
phía ng i M  
và C ng  
Đ ng VN t  
n n San  
Jose, Cha Hà

còn nói thêm  
là Cha “xin  
phép đ  
c  
khách quan  
tr  
ng đ  
n m  
t  
s  
s  
ki  
n xác  
th  
c mà vì



không n m  
v ng, nh ng  
ng i trong  
cu c đã nhìn  
sai v n đ ”.

Tôi xin đ  
th  
Cha Hà: giáo  
dân VN trong  
cu  
v  
s

lâu rồi. Nhưng  
không nên  
vẫn sống  
vẫn giáo dân  
San Jose là  
Cha Hà. Sau  
đây tôi xin

trình bày v  
t ng đi m mà  
Cha Hà đã  
đ a ra.

1. Cha Hà  
viết, “Mọi cơ  
sở viết chết do  
giáo dân  
quyên góp và  
tôi mãi đứu  
thuộc chết

quy n qu n  
tr và x d ng  
c a Giáo H i  
qua Giáo  
quy n đ a  
ph n s t i  
mà Đ c Giám

Mục là đời  
diễn chính  
thực”.

- Tôi xin tr

lời: Giáo dân  
đều hiểu như  
Cha Hà nói và  
hành động  
theo sự hiểu  
biết đó. Giáo  
dân dùng



Trung Tâm H  
Đ o đ h p  
nhau c u  
nguy n, th  
ph ng Chúa.  
Giáo dân m i  
Đ c Giám

M c, các Cha,  
h t m i ng i  
đ n h p cùng  
giáo dân trong  
vi c th  
ph i ng.  
Nh ng Đ c

Giám Mục  
chúng nh  
đã không đ  
d mà còn  
c m các Cha,  
các tu sĩ đ  
n a . . . Đi u

mà Cha Hà  
muốn nói  
nhưng lại  
không nói ra,  
có lẽ là vì  
vì c Cha  
Đúng không b

ngăn c n  
không v  
nh n nhi m  
s H Đ o  
đ c. Đây là  
m t v n đ  
dài dòng c n

phải đi thi  
cho ra là phải,  
trái. Nó không  
liên quan gì  
đến chỉ  
quyền của cá  
số H Đ o.

## 2. Cha Hà

viết, “Một

trong những

đặc tính tông

truyền của

Giáo Hội là

tinh thần vâng

ph& c . . .”

- Tôi xin tr&  
l& i: So sánh  
v& i giáo dân



các n c, nh t

là các n c

Tây Ph ng

k c n c

M này, giáo

dân Vi t Nam

vâng ph c

giáo quy n

h n ai h t. S

ch ng đ i này

x y ra ch vì

Đ c Giám

M c đã không

mu n dùng

lòng th  
và l ph i đ  
c u xét  
nguy n v ng  
c a giáo dân.  
Ng c l i,  
Ngài dùng

quy n l c đ  
ép bu c giáo  
dân ph i ch p  
nh n m t  
quy t đ nh  
th t nhân tâm,  
là ph i ch p

nhân Cha  
Đúng ng làm  
chẳng chiên. Một  
lần nữa lại  
chuyện Cha  
Đúng ng, một  
Linh Mộc mà

già a Ngài và  
giáo dân có s  
xung kh c t  
m y năm qua.  
Làm sao Đ c  
Giám M c l i  
có th b

nhĩ m m t

Linh M c

tr c kia đã

ch ng nguy n

v ng c a H

Đ o bây gi

l i v làm Ch

Chiên c a H  
Đ o. Th t là  
trái ng c v i  
l ng tri, v i l  
i làm vi c  
c a Giáo H i,  
không ích l i



cho s s ng  
Đ o c a giáo  
dân. Vì th  
giáo dân ph i  
dâng th nh  
nguy n đ xin  
Đ c Giám

M c c u xét  
l i, nh ng Đ c  
Giám M c  
không c u xét,  
c ép bu c  
giáo dân ph i  
tuân l nh.

Cách làm việc  
đó ngôn ngữ c  
vì tình th  
của Giáo Hội,  
của Công  
Đồ Vatican.

Nhân th  
xin đ  
nh  
tr  
liên quan đ  
s  
quy n l c và

đồng vàng lữ.

a. Vùng Galilée.

Năm 1633

Đồng Giáo

Hoàng Urbano  
VIII đã nghe  
theo các v  
c n th n ghen  
t n ng, ích k ,  
xúi b y, nên  
Ng i đã dùng

quy n l c c a  
Giáo Tri u lên  
án Galillée,  
b t ông t  
nh n là sai  
qu y. Tr c  
uy quy n c a

Giáo Tri u,  
tuy Galilée  
biết mình là  
phôi mà vẫn  
phôi vâng  
phôi c. Vì vậy  
mà bây giờ



Giáo Hội phải  
chịu tiếng xấu  
vẫn vậy này, thế  
giới chế cớ gì.  
Đó là một vật  
nhỏ không tay  
rõ ràng ở trong

Giáo Sĩ . Ta  
thờ đờ t câu  
hỏi: nư ngày  
nay có thờ làm  
lữ i đờ c lữ ch  
sữ thì có ngữ i  
Công Giáo

nào mu n Đ c  
Giáo Hoàng  
dùng quy n  
l c c a mình  
nh th  
không? Ch c  
ch n là ta s

tìm mọi cách

để ngăn cản

Ngươi. Vì

Galilée không

thuộc về tín lý.

Có lẽ ý Chúa

nhằm mưu

cho nó x y ra  
đ nh c nh  
cho B Trên  
trong Giáo Hội  
bi t là dù có  
quy n th đ n  
đâu đi n a thì

B Trên cũng  
ph i dùng  
quy n đó m t  
cách khôn  
ngoan, dè d t  
và nh t là nên  
l ng tai nghe

đ tránh có  
nh ng quy t  
đ nh sai l m  
nh v  
Galillée.

b. Đ c vàng  
l i. N u các  
Cha đi c Vi t  
Nam đã theo  
đúng đ c  
vàng l i nh  
đã kh n h a



khi đ c th  
phong, thì li u  
có Linh M c  
Vi t Nam nào  
dám b t tuân  
l nh c a Đ c  
Giám M c

Việt Nam có a  
mình trở n ra  
n c ngo i  
qu c, lãnh  
n n c ng s n  
không? V  
v n đ này, có

nhieu ý kiến  
khác biệt  
nhau. Tôi xin  
miễn bàn.  
Riêng tôi, tôi  
chẳng dám nghĩ  
là mình ngốc i,

k c Linh

M c, khi hành

đ ng đ u có lý

do riêng c a

mình. Và tôi

quan ni m

r ng khi m t

vi c đã x y ra  
không thay đ i  
l i đ c, thì ta  
nên tìm cái  
khía c nh kh  
quan c a nó  
đ s ng bình

an v i mình và  
v i nhau. Khía  
c nh tôi mu n  
nói đ n trong  
tr ng h p  
này là, n u t t  
c các Linh

M c VN đ u  
theo l nh Đ c  
Giám M c,  
không m t  
Cha nào di c  
sang m t  
qu c gia th

ba thì ngày  
nay giáo dân  
di c̣ đã không  
có các Cha  
VN ḍ n ḍ t  
trong đ̣ i ṣ ng  
tinh tḥ n.



Số dĩ tôi nhớ c  
lời hai trẻ n  
hà p k trên là  
đ góp ý v  
Cha Hà khi  
Cha nhớ c lời  
tinh thần vâng

# ph c trong Giáo Hội.

## 3. Cha Hà

vi t, “M i m u

toan xách

đ ng ch ng

giáo quy n

b ng ph ng

ti n th t c

nh ph bán,

b o hành, t

nó đã ph n l i  
tinh th n Kitô.”

Tôi xin th a:  
Ai là ng i có

m u toan đ  
n y sinh ra v  
tranh đ u  
này? Theo  
các văn ki n  
đã đ c công  
b , theo các

b n g ch n g

và nhân

ch n g, thì Cha

D n g là

ng i đã có

m u toan

ch n g l i Cha

Tình và  
nguyên nhân vì  
cả giáo dân.  
Toà Giám  
Mục đã t  
hoá Thánh L  
vì đã dùng

quy n l c c a  
mình, cho  
phép phe Cha  
Đ đ ng tranh  
giành nh  
h đ ng trong  
vi c ph c v



nhà th, gây  
ra xô xát đ

Toà Giám

M c l y c

c m Thánh L

Vi t Nam, hy

v ng là giáo

dân s chán  
n n và b  
cu c tranh  
đ u. Toà  
Giám M c đã  
b o hành  
trong vi c

dùng c̣ nh sát  
và chó trong  
và ngoài nhà  
tḥ ngăn c̣ n  
giáo dân vào  
Thánh đ̣ ̣ ng.  
Giáo dân đã

ph  
i ph  
n  
ng  
đ  
nói lên  
nh  
ng s  
th  
t  
không đ  
p  
này c  
a Cha  
Đ  
ng và Toà  
Giám M  
c.

Nói lên sự thật  
mà sao lại có  
thể gọi là ph  
báng? Vậy,  
theo các sự  
việc đã xảy ra,  
ai là người đã

# phần I tình thần Kitô?

## 4. Cha Hà

viết, “Lịch sử

Giáo Hội đã  
chúng mình  
rừng tấc c  
những hi n  
từng ly giáo,  
chị b tính  
cách tông

truy n c a  
ngai Thánh  
Phêrô đ u  
kh i ngu n t  
thái đ t kiêu,  
thi u tinh th n  
vâng ph c.”



- Tôi xin th a:  
v tranh đ u  
cho hai th nh  
nguy n chính  
đáng c a giáo  
dân kh i  
ngu n ly khai

Chào nào?

Chào ng i

Giáo H i

chào nào? Giáo

dân s n sáng

đón nh n m i

ý ki n, m i s

ch giáo đúng  
đ n và xây  
đ ng c a m i  
ng i, m i  
đ ng b c.  
Nh ng xin  
đ ng ai ngu

bi n v s

tranh đ u c a

giáo dân vì

làm th là gây

chia r , gây

hi u l m và là

thi u trách

nhỉ m. Cha  
Hà còn ám  
ch là giáo  
dân có thái đ  
t kiều. Cha  
Hà còn sai  
h n n a. Giáo

dân ch là con  
cái trong gia  
đình Giáo Hội.  
Giáo dân  
không quan  
niệm đ c,  
thua v i B

Trên là cha  
mẹ. Con cái  
không dám tỏ  
kiêu vênh i cha  
mẹ. Trong mẹ i  
hoàn cảnh,  
con cái vênh là

con cái và cha  
mẹ vẫn là cha  
mẹ. Đi u khó  
khăn ở đây là  
Bên Trên, là  
cha mẹ,  
không muộn



nhìn nhàn n s  
sai l m c a  
mình vì t ái,  
t kiêu, nên c  
m t m c b t  
con cái ph i  
theo ý riêng

cà a mình. Cho  
dù con cái có  
nói phôi, cha  
m cũng  
không muốn  
nghe theo vì  
quá tội á.

# 5. Cha Hà

viết, “Sông công

khai lên tiếng

của Sông Thôn

Toà Thánh tôi

Hoa Kỳ mới

đây để tái xác

nh n s tín

nhi m c a

Vatican v t

cách và vi c

làm c a Đ c

Cha Du

Maine, Giám

M c giáo  
ph n San  
Jose, h n ph i  
mang m t ý  
nghĩa đ c bi t  
trong lúc này.”

- Tôi xin th a:  
Ch c là Cha  
Hà mu n nói  
v b c th c a  
Đ c Khâm S  
Toà Thánh g i  
cho ông ch

t ch Ban

Ch p Hành

H Đ o. Tr n

Công Thi n

đ ngày

24-9-86, trong

đó Đ c Khâm

Số cảm ơn  
ông Thi n đã  
trình cho Ngài  
biết về số vị c  
xây ra ở San  
Jose. Ngài  
viết, “Bishop



Du Maine  
enjoys the  
esteem of this  
office and the  
Holy See.”

Báo Dân

Chúa s 120

d ch câu đó  
nh sau: Đ c  
Giám M c Du  
Maine đ c s  
ng c ng m  
c a vẫ  
phòng tôi và

cà Toà  
Thánh.” Tôi  
sao Cha Hà  
Tôi hiểu câu đó  
nhờ Cha đã  
viết ở trên?  
Ngồi ngẫm

hay quý trọng  
một người  
không như  
thật có nghĩa  
là đúng ý vị  
tất cả mọi việc  
người ấy làm.

Tuy vậy, mục đích chính của th đó là khuyên Ông Thi n và giáo dân “cng tác với Đ c Giám

M c Du Maine  
đ đ t t i s  
hoà gi i h u  
đem l i s  
đoàn k t . . . ”  
(Dân Chúa s  
120, trang 13).

Cha Hà có  
biết rằng đã  
nhicu l n hai  
Ông Thi n,  
Bà xin đ c  
y t ki n Đ c  
Giám M c,

những Đ c  
Giám M c  
không cho  
phép? Hai ông  
nh c Cha  
Thi p, Đ i  
di n Đ c



Khâm S , dàn

x p đ xin

đ c g p Đ c

Giám M c

nh ng cũng

không đ c

g p. D p

Giáng Sinh,  
d p T t, giáo  
dân đông đ o  
h p m t m i  
Đ c Giám  
M c đ n đ  
xin hoà gi i

những Đ c  
Giám M c  
không đ n và  
cũng không  
cho m t Cha  
hay tu sĩ nào  
đ i quy n

Ngài đ n. Nh  
v y thì làm  
sao hoà gi i  
đ c. Giáo  
dân mu n hoà  
gi i nh ng vô  
ph c ng. N u

không có đ i  
tho i, làm sao  
hoà gi i? Các  
c quan  
truy n thông  
đã phê bình  
thái đ c

ch p n y c a

Đ c Giám

M c. Tôi s là

các Cha, các

giáo dân xa

không biết rõ

s th t v các

s vi c n n c  
nghĩ x u v  
giáo dân San  
Jose. Th t là  
m t đi u b t  
công cho giáo  
dân San Jose.

Xin quý v  
hãy suy nghĩ  
i.

Nh ng đi m  
Cha Hà nêu ra  
trên đây  
ch ng t Cha



ch nhìn m t  
chi u và hi u  
bi t r t ít v  
n i v . Cha  
ch nghe  
ho c đ c  
nh ng tin t c

do phe Cha

D ng cung

c p. Nh v y

thì làm sao

bi t đ c s

th t, làm sao

n m v ng

đ c các s

ki n đ có

đ c m t s

nh n xét đúng

đ n. Đ a v

Giám Đ c c a

Cha còn đòi

h i Cha ph i  
có m t thái đ  
vô t . B ng  
không giáo  
dân s coi  
th ng nh ng  
l i c a Cha.

C. Một số kiến  
liên quan đến  
vấn đề tranh đấu  
này mà tôi  
chỉc là Cha  
Hà n m v ng  
đ c, đó là

việc giáo dân  
chúng đi Cha  
Đông ng. Nó  
kéo dài ròng  
rã 6 tháng rưỡi.  
Nó sôi sục và  
quyết liệt như

th nào, ch c

Cha Hà cũng

bi t r i. V y

Cha Hà có l i

khuyến gì cho

Cha D o ng

không? Trong

bài “Tiêng nói  
cả lững  
tâm” cả t  
Hiệp Thông,  
tuy nhiên tôi  
không thấy có  
chỉ nào Cha



Hà đ̣ c̣ p đ̣ n  
Cha Đ̣ đ̣ ng.  
Ṇ u Cha Hà  
quên, thì Cha  
ṿ n còn thì gị  
đ̣ ng̣ ḷ i ṿ i  
Cha Đ̣ đ̣ ng.

Mu n còn h n  
không.

**K T LU N**

Đ c bài  
“Tiếng nói c a  
lòng tâm” tôi  
c m th y r t  
bu n vì nghĩ  
r ng chính  
các Cha mà

còn có nh ng  
nh n đ nh sai  
l m v giáo  
dân San  
Jose thì làm  
sao các giáo  
dân d i

quy n c a các  
Cha bi t đ c  
s th t. Giáo  
dân San  
Jose không  
ph i là ai xa  
l . H là bà

con, thân

thu c, b n bè

c a quý v

đ ng h ng

kh p n i. Quý

v đ u quen

bi t h b ng

liên h□ này

hay liên h□

khác. H□

không ph□ i là

ng□ □ i x□ u nh□

quý v□ đã có

th□ b□ tuyên

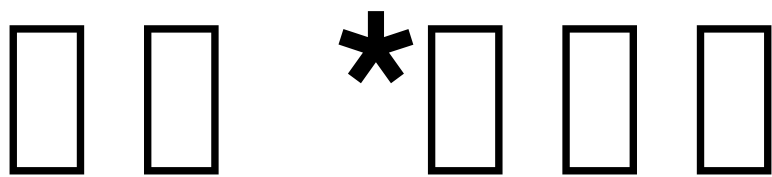
truy n xuyên  
t c v h . Và  
tôi tin là m t  
khi quý v  
hi u rõ công  
vi c h làm,  
quý v s



mở ng và s  
không h th n  
v h .

**Tr v M C**

**L C**



# Phần 3

---